

Le manichéisme de Respublica et d'Arabdiou sur le colonialisme français en Algérie

Réflexions autour du journal Respublica

http://www.gaucherepublicaine.org/lettres/respublica_lettre-633.htm

Pour écrire à Évariste: evariste@gaucherepublicaine.org

Les deux articles de Hakim Arabdiou nous présentent un réalisateur Nasredine Guenifi ne voyant, comme beaucoup d'autres, que des défauts dans le colonialisme français et attisant la haine anti-française. Ceci m'a beaucoup déplu (soyons modérés!).

Son héros, « Daniel Timsit, l'Algérien » a une vision déséquilibrée des réalités. Il n'hésite pas à parler de: « la misère insoutenable dans laquelle le colonialisme avait jeté les «Indigènes» ». Rien que ça! Et aucun commentaire (ni Guenifi ni Arabdiou) pour nuancer cette prise de position extrémiste probablement conforme au bourrage de crâne communiste de l'époque. Lui, bien sûr, est sans défaut: il faisait simplement des bombes destinées à tuer des civils innocents! (parmi lesquels des « indigènes »). Condamnons ce « colonialisme qui a également «bloqué le développement historique normal des sociétés» qui furent soumises à sa domination ». Vocabulaire qui sent l'idéologie communiste à la mode et fidèlement propagée par D. Timsit.

Comme si cela ne suffisait pas, il ajoute qu'il ne faut pas: « occulter la « vérité historique » qu'ont été les méfaits du colonialisme. Ils doivent être reconnus par la France. On a traduit en justice les criminels de guerre serbes, a-t-on jamais traduit en justice, s'est-il interrogé, des militaires

français de hauts rangs, qui ont pratiqué officiellement la torture sur des milliers d'Algériens ? » . Un journaliste et un cinéaste sérieux s'interrogeraient sur la psychologie de cet individu qui a peut-être été le témoin d'agressions particulières. Il n'y a pas lieu de généraliser mais Arabdiou et Guenifi ne s'en aperçoivent pas. Et mieux vaut ne pas comparer avec certaines abominations commises sur ordre des dirigeants du FLN.

J'ai personnellement eu un témoignage presque direct sur un jeune médecin du contingent (plutôt idéaliste) se déplaçant de villages en villages, non armé, pour soigner ceux qui en avaient besoin. Son action étant contraire aux mensonges du FLN, celui-ci a décidé de le faire supprimer en lui faisant subir un supplice épouvantable de façon à ce que personne d'autre n'ait envie de le remplacer. Et malheureusement pour de nombreux autres militaires français (ou harkis), ce cas n'est pas isolé et les supplices odieux des prisonniers ont été la règle avant leur assassinat. De même d'ailleurs pour certains villageois jugés pas assez favorables: le FLN s'est imposé par la terreur et non par une adhésion libre du peuple. Du point de vue crimes de guerre et surtout atrocités, certains adeptes du FLN sont imbattables, même s'ils ont été égalés en horreur dans certains crimes de la « sainte » Inquisition Catholique il y a quelques siècles (pour être équitable, il faut préciser que Calvin et Luther ne sont pas des innocents non plus). Après cela, il n'y a pas lieu de s'étonner en disant: « Il regrette aussi le départ massif des Algériens d'origine européenne et juive, qu'il considère comme un drame ».

Les « pieds noirs » ont su ce qui les attendait avec ces gens sans parole. Beaucoup de harkis sont restés malgré eux (c'est la grande honte de De Gaulle): qu'à fait d'eux le FLN?? (malgré l'engagement donné lors des accords de « paix »). Certains septuagénaires ayant fait la guerre d'Algérie témoignent quelquefois des cauchemars qu'ils ont encore de temps en temps: bien des jeunes ont été traumatisés à vie parce qu'ils ont vus, même sans avoir été victimes eux-mêmes. De

Gaule a fait une erreur monumentale en donnant le pouvoir aux assassins indignes du FLN. Algérie indépendante, oui, mais dans d'autres conditions.

A l'opposé de la thèse anti-française de Guenifi-Timsit, ils en existent de nombreuses pour vanter les mérites et les réalisations innombrables de la colonisation. Cette colonisation doit pouvoir supporter sans dommages la comparaison avec la colonisation du Maghreb faite par les Arabes il y a plus de mille ans. A noter d'abord qu'ils sont toujours là! Et en plus, les Berbères, Kabyles et autres indigènes survivants ont été relégués dans les montagnes et ont dû abandonner les basses terres fertiles (et leurs religions). Dépossédés pour toujours, même de leur culture. Quelles améliorations ces envahisseurs ont-ils apporté en échange après une si longue présence? Et peut-on détailler les conditions (quelquefois abominables) de cette conquête? Il paraît que la barbarie est conforme à certains exemples vécus par Mahomet car seul est moral ce qui favorise la progression de l'islam.

A noter aussi que Guenifi habite en France (depuis quinze ans), pays honni, alors qu'on est si mal en France et si bien dans l'Algérie du FLN! C'est ce qu'on appelle avoir le courage de ses opinions. A propos du juif D. Timsit, il remarque qu'il s'est engagé dans « une guerre qui, en principe, ne concernait que les musulmans, uniques victimes du colonialisme ». Seuls les Français sont coupables et seuls les Algériens de culture musulmane sont victimes (tous, bien entendu). Même si certains colons ont pratiqué le mépris des autochtones, ce n'est pas la majorité. Les militaires du contingent ont eux-mêmes remarqué ces colons (très minoritaires) qui les méprisaient alors qu'ils étaient là pour protéger leurs cultures ou leurs caves.