

Je ne suis toujours pas d'accord avec vous sur le Gîte des Vosges

Je viens de regarder le débat (sur Télévision 0)...

Eh bien oui, réaction à chaud, comme ça, directe (pas à publier car absolument pas construite – c'est du langage parlé, en somme, je suis incapable de faire mieux pour le moment)

Ma conviction, qui rejoint ENCORE plus fermement celle de Caroline Fourest après ce visionnage, était basée jusqu'ici sur la raison et le juridique.

Ma réaction sera, elle, du domaine du sentiment!!! ☐ Désolée mes amis, mais mon sentiment est que Michèle s'est trouvée, au bout de peu de temps, en position bancale, car PARTISANE !

Caroline a pu avec difficulté défendre son point de vue, y est très bien parvenue quand même, malgré les moments désordonnés et confus, lorsque plusieurs parlaient en même temps, et de ce fait entravaient la clarté et la progression du débat.

Quant à Dounia Bouzar et Olivia Cattan (épatante, celle-là, dommage qu'on l'ait si peu entendue!), vous osez les accuser de noyer le poisson et d'enfoncer des portes ouvertes???

Je suis ahurie, et cela confirme la conclusion que je m'étais faite au bout d'un certain nombre de n°s de RL : vous n'êtes ABSOLUMENT PAS objectifs, vous évacuez tout ce qui risque d'affaiblir votre point de vue!!! Et je commence à trouver cela beaucoup plus grave qu'au tout début...

Juste UN seul détail (alors que dans le débat il y aurait tant de phrases à reprendre et à citer) : qu'entend-on (qu'entendez-vous, demandait l'animateur) par : voile ??? Et il a dû insister!

Il s'agirait quand même de ne pas mélanger le simple fichu (qui parfois ne cache pas entièrement les cheveux), du hidjab, cette immonde robe noire qui rend la femme inexistante (au sens propre!).

Or, poussée dans ses retranchements (vous ne pouvez pas le nier!!!), Michèle a fini par affirmer qu'elle faisait allusion uniquement à cette forme extrême d'effacement.

Alors, dites-moi, pourquoi la pétition s'intitule-t-elle « haltauvoile » ?

N'aurait-il pas été HONNÊTE de l'appeler « haltalaburka », ou « haltauhidjab », ou « haltauniqab » ?

Car là, oui, je vous rejoins, ce « vêtement » qui rend une personne inidentifiable doit être interdit par la loi (certains disent que celle-ci existe déjà – si oui, elle n'est pas vraiment appliquée, dirait-on...).

Comme il faut ABSOLUMENT lutter contre toutes les demandes dérogatoires (cantines scolaires, hôpitaux, etc...).

Mais dans l'espace CIVIL, nous devons rester encore fidèles à nos principes de liberté d'opinion (lorsqu'il N'Y A PAS ATTEINTE à l'ordre et à la tranquillité publiques, nous sommes bien d'accord là-dessus), et ne pas imiter ceux que nous condamnons, ceux qui justement NE DONNENT PAS cette liberté!!!

Avant de terminer, je prends un exemple, plausible (et non farfelu et grotesque comme certains que j'ai pu lire sur les articles de RL) :

supposons que je rentre dans un restaurant quelque part dans un pays à majorité musulmane, mais modéré, ouvert, tolérant, où des couples dînent à différentes tables (oui, là les femmes en ont le droit, je vous redis que c'est un pays ouvert – d'accord, nous sommes dans l'utopie, l'irréalisme, mais...SUPPOSONS, c'est un exemple). Les femmes sont élégamment habillées, à l'occidentale, mais...portent un foulard.

Le responsable du restaurant me dit : « Madame, nous vous accueillerons volontiers, mais vous devez vous couvrir les cheveux. Si vous n'avez pas de foulard,, nous pouvons vous en

prêter... »

« Sinon? » « Sinon, désolé, mais vous ne pourrez entrer »

Je ne sais ce qu'aurait fait Michèle, ou Brigitte... moi, je REFUSE et je sors. (D'ailleurs, dans les circonstances actuelles, je ne comprends PAS comment des occidentaux peuvent encore faire du tourisme là où règne l'obscurantisme, jamais je n'irais leur fournir des devises!!!) C'est justement une des différences entre mon attitude et celle de certains des lecteurs ayant réagi ! « ...moi quand j'entre dans une synagogue, par respect, j'accepte de porter une kippa... moi je me déchausse pour entrer dans la partie d'une mosquée accessible aux non-musulmans...(toujours le respect, n'est-ce pas...)...alors Horia D.....[.mes excuses, je ne me rappelle pas son nom] aurait pu faire un effort, on ne lui demandait pas grand-chose quand même... »

Aucun de vous n'a donc perçu le non-sens de ce genre de raisonnement???

Eh! bien moi, je ne rentrerais ni dans une synagogue, ni dans une mosquée, ni dans une église, si l'on me demandait de me plier à une obligation vestimentaire ou autre! Personne ne m'oblige à entrer, personne ne m'oblige à porter ce que je ne veux pas porter, ou à RETIRER de sur moi quelque chose qui me plaît, sous quelque prétexte que ce soit (nous sommes bien sûr dans une situation où je suis habillée normalement, correctement).

Vous voyez où je veux en venir...?

Oh! oui ce débat m'a passionnée, et a eu pour résultat de m'inciter à penser que, loin de vouloir montrer à Caroline et Catherine combien elles se trompent, vous devriez sans doute vous remettre un peu en cause vous-mêmes...

Mais qu'à cela ne tienne, je RESTE sans état d'âme à « Riposte laïque », la « cause » laïque globale est trop essentielle, car nous avons contre nous également ce Benoît dont le lobby

voudrait bien reprendre l'influence qu'ils ont perdue, et ils sont prêts à tous les cynismes et à tous les coups bas pour y parvenir!

AMICALEMENT (mais oui, quoi que vous en pensiez) C'est aux vrais amis qu'on peut dire sincèrement ce que l'on pense, et même exprimer un coup de colère...

Annette Caspard