

Dire que le noir Omar Sy n'a pas à jouer Knock : racisme ou bon sens ?

Voici un échange avec un lecteur, après la parution de l'article : [Quelle légitimité a le noir Sy pour interpréter Knock, et succéder à Jovet ? Cet article a semble-t-il choqué. Je l'avais repris sur mon blog avec une présentation sous forme de commentaire.](#)



On peut s'apercevoir très rapidement que nous si sommes lus, nous sommes mal compris, et volontairement caricaturés ! Nous pouvons aussi réaliser que le travail de sape des « **humanistes du camp du bien** » est bien réel et profond dans les esprits de nos compatriotes, y compris dans nos familles. Le relativisme est désormais la norme. La culture n'échappe pas à cette vision qui affirme que tout se vaut. De même que le « droit à la création », même si ce droit est plus proche du coucou investissant le nid d'un moineau. Car cette échange est bien la réaction d'un moineau qui nourrit sans le savoir, celui qui finira pas prendre toute la place. Cette innocence du moineau m'a toujours parue invraisemblable et pourtant, c'est une réalité.

Bien entendu, l'argument massue est le « racisme » supposé de celui qui écrit l'article, ou le présente. La diversité de la pensée, l'opinion différente ne sont pas reconnue. Pour ce lecteur, nous sommes dans le camp du mal.

Parce que j'ai pour habitude d'expliquer, et dans l'espoir de convaincre peut-être, si ce n'est de bousculer un peu les certitudes des différents moineaux peuplant les arbres de notre forêt France, j'ai voulu faire de cet échange, un moment de liberté d'expression vraie. Je vous laisse juge du

résultat :

Présentation de l'excellent article de Christine Tasin par cette approche.

On n'en finit pas de cette médiocrité qui veut faire de nos grandes œuvres de pitoyables adaptations politiquement correctes. En 1923, aucun médecin noir n'aurait pu arriver dans un village de France dans les mêmes conditions. Aucune de nos grand-mères n'auraient pu trouver beau un inconnu noir, y compris dans la peau d'un improbable médecin.

Nous sommes au début du 20^{ème} siècle, juste après la guerre de 14/18. Même s'il restait peu d'hommes valides, aucune femme à cette époque, ne se serait comportée comme une « *ci-va* » des cités HLM, blonde de surcroît, histoire de faire moderne. Jusqu'où iront-ils ?

Un jour, verrons-nous un **Julien Sorel** de Stendal, noir ou arabe ? Une **Colette** métisse ? Un **Gavroche** venu du Maroc ? Des **Tavernier** qui eux, blancs de souche seront de fait, des méchants par nature ? Un commissaire **Javert**, issu de la France profonde ?

Verrons-nous un **Bonaparte** cachant ses origines Africaines à l'école de Brienne, puisque déjà, nous pouvons voir un **Spartacus** noir se rebellant contre les méchants Romains blancs. Et tant pis, si la grande majorité des esclaves romains étaient des blancs n'en déplaît aux associations « humanistes ».

Verrons-nous un **Jean Valjean** Berbère, une Grande Armée multiculturelle battue en Russie par les vilains Cosaques blancs ? Tout est possible avec ses dé-constructeurs du roman et de la culture nationale.

Omar Sy est un noir, c'est aussi un musulman issu des Cités de Trappes que l'on appelait dans les années 90, la Chicago des Yvelines. Nous sommes bien loin d'un **Louis Juvet** à la

diction parfaite. Qu'il trouve donc des scénarios plus cohérents et surtout compatibles avec la réalité.

À quelle œuvre de démolition ces gauchistes vont-ils prochainement s'attaquer ? A « **Une vie** » de Flaubert. Avec un scénario au goût du jour : une femme noire malmenée par son père blanc qui l'aura adoptée, puis mariée à une graine d'esclavagiste blanc, et ayant enfanté un enfant blanc raciste ? Tout est possible avec ses malades de la re-visitation de notre héritage littéraire.

Commentaire du lecteur : *Que faites-vous de la sacro-sainte liberté de créer ? Un « noir » comme vous dites n'aurait pas le droit d'interpréter une œuvre de Shakespeare au seul prétexte qu'il serait noir ? Et la création cinématographique ou théâtrale devrait désormais selon vous interdire aux arabes, aux noirs, aux jaunes d'interpréter telle ou telle œuvre ? Vos propos sont racistes et dénués de la plus élémentaire démocratie à défaut de tolérance. Si d'un côté, je n'approuve pas l'idée, il n'en demeure pas moins qu'elle est acceptable dans notre société, et qu'il n'y a aucune raison de s'y opposer. Par curiosité j'irais voir Knock interprété par Omar SY et je jugerai par moi-même si elle est « bien » ou pas, mais certainement pas à cause de la couleur ou du sens d'interprétation que l'on demande aux acteurs tout en oubliant volontairement la date d'origine pour voir une œuvre moderne revisitée .*

Ma réponse : Si vous aviez pris la peine de vous élever un peu, vous auriez compris le sens de mon propos. Un médecin noir en 1923, dans un village du fin fond de la France, c'est tout simplement une bêtise. Non pas du fait qu'il soit noir ou médecin, mais simplement par manque de réalité et de véracité. Tout comme personne ne peut envisager un Vercingétorix noir, un Clovis arabe, etc. Je sais que le relativisme a fait des ravages, mais nul ne peut imaginer un Empereur de Chine noir, voire blanc. De même que vous ne pouvez pas imaginer [un Roi du Dahomey blanc ou Chinois](#).

Il y a un moment, ou l'idéologie antiraciste doit trouver ses limites naturelles et culturelles en y ajoutant de l'intelligence. Je vous trouve donc par ailleurs insultant et très fermé. [Relisez l'histoire du Dahomey](#) et cherchez-y les possibilités créatives d'y mettre un Chinois ou un blanc ?

Au fond, allez voir ce film si vous le voulez, mais pour ma part, si je veux voir de l'irréalisme, je vais voir de la Science-Fiction .

De plus, les extraits de son jeu d'acteur sont d'une nullité pitoyable. Personne ne peut faire du Jovet, du Gabin, du de Funès ou du Bourvil sans risquer d'y perdre des plumes. Ceux qui le font, subissent le jugement d'Audiard.

Commentaire du lecteur : *J'ai tout lu mais je confirme que nous ne sommes pas en 1923 et que par voie de conséquences, une création peut être moderne tout en s'inspirant du passé. Un Vercingétorix noir est tout à fait envisageable sur le plan de la création. Il y a bien des vierges noires sur les îles, doit on s'en offusquer ?*

Ma réponse : tout simplement parce que cette création n'est pas crédible, sauf si vous souhaitez en faire une comédie, une farce. Mais si vous souhaitez imposer un Vercingétorix noir à Alésia, face à un César chinois, vous tombez dans le ridicule.

L'Afrique eut de nombreux Rois noirs, pensez-vous qu'il ne serait pas ridicule de faire de Béhanzin, roi du Dahomey, un Roi blanc aux yeux bleus et aux cheveux blonds entouré de ses femmes chinoises et hindous ?



Aucune crédibilité sauf dans un film d'aventure sur un monde perdu ou dans une comédie. Pas dans un drame ou une « création » basée par exemple, sur l'histoire irlandaise ou écossaise face aux Anglais.

Dernier commentaire : je pense que c'est un faux débat, en effet une création, une comédie, peut se servir de tout. Revoir Idi Amin DADA, avec Depardieu dans le rôle, serait d'une drôlerie inespérée voir extraordinaire ; c'est la raison pour laquelle je confirme que l'on doit respecter la création artistique pour ce qu'elle est. En l'occurrence là, rien d'historique. J'adore la version Knock avec Jovet, mais je reconnais à tout réalisateur le droit de vouloir jouer avec l'histoire, les années et les couleurs ... on clôt si vous le voulez bien ce débat inutile qui pour moi est proche du racisme.

Fin de l'échange : où vous pouvez constater que plus rien n'est interdit dans les esprits de certains. Au nom du droit à la création, et tant pis pour les devoirs envers notre Histoire, la réalité, l'historicité, le bon sens, les tenants et les aboutissants de cette façon de voir, démontrent que Marie Antoinette deviendra un jour, une Reine de France noire, guillotinée par des racistes blancs.

C'est au nom de ce « droit à la création » que nous pouvons voir des horreurs dans les salons de Versailles, [des pièces obscènes dévalorisant la femme nue sous un fatras d'explications](#), un [Christ mis volontairement dans un bocal de pisser](#), un [gode géant \(Plug anal\)](#) Place Victoire à Paris, une [femme cuisses écartée au Louvres](#) devant la Joconde, etc.



***Création ou déliquescence ? Fascination pour la destruction.
Où sont l'amour du beau, le mystère de la femme, et sa
beauté.***

Notre époque veut tout détruire ! Les savants fous de la sociologie et du monde artistique sont en passe de réussir au nom de la création. Les Français finissent par trouver normal l'abject, les horreurs diverses, et rejettent les limites de la morale, la famille, la filiation, au nom de l'individu, etc.

La dictature de la pensée s'installe et je suis bien certain que ce sont les femmes qui paieront la note finale, soit par un retour d'une morale revancharde venue du fin fond de la Nation comme le craignait le Marquis de Rivarol, soit par un retour du balancier intégriste, ou l'islamisme. Les deux finissant par être acceptés par défaut.

Gérard Brazon ([Libre Expression](#))