

Les enfants de djihadistes pour les couples LGBTIQ+ ?



Et pourquoi pas ? Plutôt qu'une PMA, dangereuse pour l'enfant lorsqu'il s'agit de lui enlever non seulement le droit mais le besoin psychologique d'avoir un père (même détestable) pourquoi ne pas permettre ce type d'adoption concernant en particulier les orphelins ?...

Au lieu de se complaire dans la combine politique visant à donner en « sociétal » ce que l'on retire en « social », puisque le gouvernement macronien tente de rassurer ainsi sa base électorale qu'il a décidé de compresser fiscalement pour amadouer les Gilets jaunes (en réduisant les impôts de ces derniers) pourquoi ne pas pousser la compassion jusqu'au bout en répartissant ainsi ces enfants (de) djihadistes ? On le fait bien concernant lesdits « réfugiés » en les imposant à diverses mairies (au lieu de l'établir sur la base du volontariat).

Loin d'être une boutade ou une provocation, cette solution permettrait de mettre au pied du mur tous ces généreux de salon qui n'ont de cesse de s'attendrir... sur eux-mêmes en

réalité, persuadés qu'avoir un enfant serait un droit, en faisant fi des avancées en psychologie de l'enfant montrant l'importance fondamentale d'avoir un père et une mère, dont les rôles non seulement sociaux mais psychologiques, du fait d'une différence qui ne serait pas qu'anatomique, sont de mieux en mieux établis (voir [John Archer sur ce point](#) qui confirme les travaux de Joseph Nuttin).

Cette proposition irait en plus parfaitement dans le sens de la philosophie dominante actuelle, basée sur la culpabilité et la repentance, ces deux mamelles du souci de soi. Et puis comme l'islam est toujours considéré comme une religion de « paix » uniquement malmenée par les « islamophobes » et les méchants « islamistes » payés par la CIA et le Mossad, adopter de tels enfants, par centaines, remplirait amplement ce besoin fou de posséder un enfant-miroir ; pensez qu'un petit (de) djihadiste condense à lui seul toutes les « valeurs » de la bobocratie dominante : cette nouvelle synthèse entre la charité, le tiers-mondisme, l'orientalisme, le culturalisme et la sensualité efficace (pensez à toutes ces belles photos torse nu entourant le Président français) ne se reflète-t-elle pas en ces enfants-là ?

D'une pierre deux coups : des hauts responsables LGBTIQ+(+?) prennent la décision d'adopter ces petits (de) djihadistes. Quel geste LGBTIQ+! Pourquoi en effet vouloir à tout prix fabriquer un enfant d'origine « fruit des entrailles » (ringard !) ? N'est-ce pas « réactionnaire » comme l'indiquent certaines lorsqu'elles exigent que [l'on retarde en France le délai pour avorter](#) (de 12 à 14 semaines, soit trois mois et demi alors qu'il est extensible jusqu'à 24 semaines en UK, idem au Canada [voire bien plus chez certains praticiens aux USA](#)).

Allons de l'avant (surtout au bord du précipice démographique en Europe) ! Ne serait-ce pas là un incontestable « progrès » que de faire ainsi preuve de compassion nataliste ?...

Sauf que cela ne se fera pas parce que les enjeux sont de plus en plus électoralistes, échangeant du social contre du sociétal, exigeant que le résilient (sous peine d'être taxé d'extrême droite islamophobe) soit de plus en plus plastique (tout en le sommant de moins en moins en utiliser) ; il faut (*sollen*) qu'il avoue enfin que sa réussite (supposée) provienne uniquement du fait qu'il aurait eu de la chance, ce qu'il doit expier ; il doit en effet en avoir honte (*name and shame*) il peut se rattraper (un peu) en payant plus que tout le monde, en ne prenant plus l'avion, en vendant à terme sa voiture, en ne mangeant plus de viande (mais en détournant pudiquement les yeux sur l'abattage religieux), en ne faisant plus d'enfants d'origine (ou s'il en a, en leur permettant de ne plus aller à l'école durant un an pour sauver la planète), en se repentant des crimes passés, même ceux d'il y a cinq cents ans ; et, surtout, (surtout) il doit absolument (absolument) *voiler* son hétérosexualité par le « neutre », jusqu'à l'imposer sur l'acte de naissance dans certains pays (bientôt en France ?) puisque tout ne serait « que » construction sociale confondant les rôles sociaux, nécessairement évolutifs, et les rôles affectifs qui s'appuient, eux, en constance sur une singularité et une altérité permanentes, d'autant que l'on sait de plus en plus que [l'homosexualité est d'origine biologique](#). Mais rien que le fait d'adopter le sigle « LGBTIQ+ » ajoute à cette confusion alors qu'il s'agit d'une propagande de plus mettant en danger y compris l'homosexuel stricto sensu, puisqu'elle prétend forcer ce dernier à changer lui aussi.

Et si celui-ci désire avoir un enfant ?... Toute envie n'est pas aisément réalisable à l'évidence. Sauf que pour les plus militants allant jusqu'à concevoir cette impossibilité comme une discrimination, le fait de s'ouvrir à une adoption d'enfants (de) djihadistes serait un geste non quelconque qui d'ailleurs mettrait en évidence, en cas de protestations véhémentes, ceux qui sont les véritables adversaires d'une réelle diversité « inclusive »...

Lucien Samir Oulahbib