

# Les USA ont bombardé la Syrie : manipulation ou trahison de Trump ?

☒ Les personnes de bon sens ne peuvent qu'être très déçues et saisies d'effroi devant le bombardement de la Syrie par les USA en représailles à un controversé usage d'armes chimiques par Assad, et les risques que ce bombardement fait courir à la paix dans le monde. Trump trahit-il ses engagements de campagne électorale, ou est-il manipulé ?

D'abord, une attaque chimique menée par les forces du régime syrien n'est pas crédible. Ce n'est vraiment pas le bon moment, puisque l'évolution actuelle de la situation, aux plans militaire et diplomatique, profitait jusqu'à maintenant plutôt à Assad. Aucune preuve sérieuse n'a été apportée à ce jour que c'est le gouvernement syrien qui aurait utilisé ces armes chimiques.

Déjà il y a quelques mois les USA avaient décidé d'attaquer le régime syrien. Un accord signé par toutes les parties avait stoppé le projet, la Russie s'engageant à ce que la Syrie détruise ses armes chimiques, et à s'assurer elle-même que cette destruction était effective. Ce qui fut le cas.

D'autre part, on sait que les rebelles utilisent des armes chimiques, ce qui n'a pas l'air d'émouvoir les Occidentaux, dont l'indignation est à géométrie variable, totalement intéressée. Pour savoir si oui ou non Assad a utilisé des armes chimiques, il faudrait attendre les conclusions d'une enquête impartiale et objective. N'oublions pas les fausses accusations de Colin Powell, déclarant que l'Irak de Saddam Hussein avait des armes chimiques alors qu'il n'en était rien, avec les résultats que l'on sait. Ce précédent épouvantable nous incite à la plus grande prudence quant aux assertions non

prouvées de la part des Américains.

Et si l'explication donnée par la Russie était la bonne ? D'après la Russie, l'armée syrienne aurait bombardé un entrepôt d'armes aux mains des terroristes, qui possédaient des armes chimiques. Cette attaque chimique serait du fait des rebelles eux-mêmes, ayant pour but de faire soupçonner l'armée syrienne. Il faut reconnaître que cette attaque chimique ne bénéficie évidemment qu'aux rebelles, elle pourrait avoir pour effet d'éloigner la Russie d'Assad, si elle était exacte, en lui faisant réviser son soutien à celui-ci, et/ou de mettre encore un peu plus de mésentente entre les Russes et les Américains, toutes choses ne pouvant profiter qu'à l'EI.

En tout état de cause le bombardement de la Syrie par les USA profite surtout aux rebelles de l'EI dont le but est certainement de faire accuser l'armée syrienne.

Il est certain que ce bombardement est très décevant car Trump avait déclaré le 30 mars que le départ d'Assad n'était pas sa priorité. Cette attaque contredit sa déclaration, et ses intentions de politique internationale lors de sa campagne électorale, on pouvait, après celles-ci, s'attendre à du dialogue, de la diplomatie, de l'ouverture, notamment à l'égard de la Russie et des pays qu'elle soutient..

Il demeure que cette attaque délibérée et meurtrière contre un état souverain, sur des allégations douteuses qui plus est, constitue une inquiétante violation flagrante du droit international. Personne n'a mandaté les Etats-Unis pour se croire les justiciers du monde.

Chirac et Villepin en leur temps avaient été plus avisés de ne pas suivre aveuglément les folies américaines comme le font nos gouvernants actuels.

L'ancien ambassadeur américain en Syrie vient à l'instant de déclarer qu'Assad n'est pas responsable de ces attaques chimiques.

Trump a-t-il été manipulé par la finance américaine ? A-t-il trahi ses engagements de campagne ? Il faut pour en juger attendre les développements qui ne vont pas manquer de se produire. Les Russes vont certainement réagir. Mais qui en sera responsable ?

**Sophie Durand**