

Où est la plus-value de l'immigration ?



Où est la plus-value de l'immigration ?

« Value migratoire »

Ce texte reprend le constat du Conseil d'Analyse Economique qui considère que la France a tout faux dans sa politique migratoire africaine centrée sur le regroupement familial.

Tous les politiciens, tous les économistes, tous les sociologues, tous les idéologues et tous les droits de l'Homme vous le diront, « *l'immigration est une richesse* ».



C'est un mantra qui ne souffre aucune contestation, tous les experts vous établiront des milliers de pages de rapports, de courbes, d'analyses, d'exégèses, de diagrammes, de *power point* pour vous démontrer cette réalité plus que vraie, puisqu'elle est écrite et propagée par le plus grand nombre et par des sommités ; or chacun sait qu'on ne conteste jamais une sommité sans se griller le renom et la notoriété : « *l'immigration est une richesse* ».

C'est vrai qu'une importation de pépites devrait en principe accroître le stock d'or de la banque de France, donc augmenter la valeur des actifs de notre pays, qui mécaniquement entraîne un ratio de dette en nette diminution.

Curieusement, si sur un tableau noir on trace les lignes de la hausse exponentielle de l'immigration en France, en y incluant depuis quarante ans ceux qui ont reçu par mégarde ou malignité la nationalité française, et le taux d'endettement du pays tout aussi exponentiel , on constate que la France s'est plus qu'appauvrie, elle s'est littéralement ruinée.

Elle tient debout uniquement parce que les créanciers savent que les Français ont de l'argent placé sur leurs livrets et dans l'immobilier et que l'État national – c'est l'une des rares administrations qui fonctionne encore pas mal – est capable de lever l'impôt.

Mais la ruine de l'État, là on ne comprend plus, avec près de

20 % de sa population actuelle composée d'immigrés d'une ou deux ou trois générations, pour la grande majorité d'Afrique du nord ou du sud ou de pays plus ou moins lointains, aux idéologies mahométanes, aux valeurs radicalement incompatibles avec les valeurs codifiées à l'article 2 du traité de l'Union européenne, comme le Pakistan ou la Tchétchénie, notre pays devrait être le plus riche d'Europe.

Or il n'en est rien.

La France est devenue le pays qui appauvrit le plus ses citoyens ou ses entrepreneurs honnêtes qui travaillent, et qui en même temps engraisse le plus ses travailleurs et entrepreneurs malhonnêtes, qui fraudent fiscalement ou socialement : notre pays a les prélèvements obligatoires les plus élevés au monde pour des administrations qui ont probablement le plus de manque de moyens.

Il doit y avoir une fuite quelque part.

Bien entendu, le Gouvernement français avance les chiffres qu'il veut, ils sont incontrôlables, donc faux, puisque les statistiques ethniques sont interdites dans notre pays, au contraire d'autres pays beaucoup plus soucieux de savoir où ils vont en matière de finances publiques et où la vérité est due au citoyen, puisque c'est lui qui paie toujours au final d'une manière ou d'une autre.

C'est que les politiciens français sont toujours contents de dépenser le pognon des autres pour se donner le beau rôle ou la stature d'un droit-de-l'hommiste, mais le jour où la coupe sera pleine et qu'il faudra qu'ils rendent des comptes, je les plaindrais presque. Quoique...

Quoi qu'il en soit et nonobstant les mensonges d'État relayés par tous les médias de grande écoute, j'ai déjà montré par transposition des rapports de parlementaires danois que l'immigration issue de certaines régions du monde regroupée sous l'acronyme MENAPT pour Moyen-Orient, Afrique du Nord,

Afghanistan, Pakistan et Turquie) sont une ruine totale pour le pays d'Occident hôte, voire le prélude aux guerres civiles qu'un jour ou l'autre nous devons affronter.

<https://ripostelaique.com/cout-de-limmigration-meditez-les-chiffres-danois.html>

Il se trouve que le Conseil d'analyse économique (CAE) français vient, de manière feutrée il est vrai, largement corroborer mes attendus.

<https://www.trt.net.tr/francais/europe/2021/11/10/la-france-a-besoin-de-plus-d-immigres-qualifies-rapport-1732143>

https://www.challenges.fr/france/l-immigration-un-bienfait-pour-l-economie-selon-le-conseil-d-analyse-economique_788388

Selon le rapport, « *certains pays de naissance sont surreprésentés dans l'immigration française : en 2020, 70 % des immigrés non européens résidant en France sont nés sur le continent africain (dont près des deux tiers au Maghreb)* ».

C'est probablement là où le bât blesse, l'origine géographique des immigrés que nos arlequins politiques ont laissé s'installer chez nous.

Les Danois, qui calculent au plus juste, ont déjà par leurs statistiques internes montré qu'un immigré extra-européen MENAPT coûte à entretenir 21 fois le coût d'un immigré d'un pays occidental, c'est vous dire le tonneau des danaïdes français, le rapport du CAE chiffrant la population immigrée à 8 400 000 personnes, chiffre qu'il faut a minima porter à 15 millions de personnes, compte tenu de la naturalisation de complaisance en vogue chez nous depuis 50 ans, date du regroupement familial, soit pour 70 % = 10,5 millions d'individus originaires du continent africain.

Si ce n'est pas un chiffre révélateur de submersion migratoire et de Grand Remplacement, je me fais moine aux îles de Lérins

à cultiver mon pinard, les enfants.

C'est d'ailleurs cette naturalisation massive qui permet aux auteurs de ce rapport de clamer que « *Par rapport à la moyenne des pays de l'OCDE, et à celle de nos principaux concurrents européens, la France est donc un pays de faible immigration* ».

Ce « *faible taux d'immigration* » est donc largement biaisé par une naturalisation éhontée et forcenée, pratiquée depuis l'existence du regroupement familial, s'il en allait autrement le pays ne serait pas devenu si pauvre en 50 ans.

Car si on décode bien le rapport, un aveu affleure, pour qui sait lire.

Le CAE estime que « *l'immigration en France est, comparativement à celle des autres pays de l'OCDE, peu qualifiée, peu diversifiée et peu nombreuse*», or « *une somme considérable d'études économiques démontre les bienfaits d'une immigration de travail qualifiée et diversifiée en matière d'innovation, l'entrepreneuriat, d'insertion dans l'économie mondiale via le commerce, les flux de capitaux et la circulation des savoirs productifs, et, in fine, de croissance de la productivité* » mais « ***Avec une immigration repliée sur celle des droits familiaux et humanitaires, la France n'exploite pas ces opportunités*** ».

Oui, vous avez bien saisi, même si c'est rédigé en termes euphémiques :

le regroupement familial d'une immigration globalement africano-moyen-orientale **est un désastre économique, social et financier pour la France.**

Toute personne sensée le pressentait, on ne peut être le pays aux prélèvements obligatoires les plus élevés du monde et, en même temps, le pays où les administrations ne peuvent plus rien administrer faute de moyens, sans subodorer quelque déperdition astronomique quelque part.

C'est maintenant acté officiellement par un organe de l'État qui a dû pondre son rapport sans savoir qu'il s'agit ainsi le discours de tous les cosmopolito-mondialistes gauchistes : les politiciens français ont fait le choix de l'immigration la plus coûteuse au monde, qui au surplus ne rapporte rien à la Nation, au contraire d'autres pays qui font venir des talents d'ailleurs que de l'Afrique, bien souvent sans naturalisation et sans regroupement familial automatique.

Le contribuable français à me lire sera tout guet' d'apprendre qu'il est le con-con de la planète :

la bonne immigration aux autres, à nous la crème renversée que certains nomment les pépites.

Car il y a de la bonne et de la mauvaise immigration, nous sommes d'accord avec le CAE sur ce point, de celle qui s'intègre sans difficulté et je dirais même harmonieusement, et de celle dont vous ne pourrez jamais rien en tirer sauf des emmerdes, on le voit tous les jours aux faits divers.

Tenez, je vous propose une expérience de pensée comme Einstein les pratiquait pour vous apprendre à différencier l'intégration-immigration harmonieuse de l'intégration-immigration non harmonieuse.

Illustration par l'exemple.

Imaginons, du nord, une migration vers la France d'une population de 200 000 à 300 000 Suédoises calibrées façon hôtesse de l'air.

Imaginons en parallèle, du sud, une migration vers la France d'une population de 200 000 à 300 000 musulmans calibrés façon muezzin.

Imaginons encore que les préfectures de ce pays, devant de tels afflux, fassent un appel à l'accueil volontaire chez l'habitant pour soulager les administrations débordées.

Vers quel type de migration se portera naturellement le Blanc de souche, habitant historique du pays français du Vert Galant, pour accueillir dans sa maison ?

– Vers les réfugiées suédoises qui fuient leur pays désormais livré aux hordes africano-arabo-musulmanes qui pillent, violent et tuent chez les Vikings, qui ne sont décidément plus du tout ce qu'ils ont « tété » dans l'ancien temps ??

– Ou vers les islamisés avec leur Coran de haine aux idéologies nauséabondes, comme le montre tous les jours l'actualité du monde musulman où l'on égorge, esclavagise, viole et marie de forces les chrétiennes et où l'on vend ses filles au plus offrant ?

Je vous laisse mariner dans votre expectative, sachant qu'un choix aussi cornélien peut déchirer le cœur jusqu'à mener au suicide.

Si toutefois vous optez pour les Suédoises, vous tomberez d'accord avec moi, ce choix éclaire sous de nouveaux auspices assez attrayants le concept de « *densité heureuse* », mis en avant par Emmanuelle Wargon récemment, dont personne n'avait vraiment compris ce qu'elle *yoyotait*, compte tenu des tribus qui squattent indûment sans droit ni titre l'espace public de nos villes et banlieues.

Ainsi avec mon illustration, on peut poser la question qui vaut sondage national : la densité de population dans l'espace public vous paraîtrait-elle plus heureuse,

1° s'il y avait envahissement par des Suédoises calibrées façon hôtesse de l'air froufroutant en minijupe ou,

2° envahissement par des musulmans mi-imams mi-muezzins froufroutant en djellaba ??

Allez-y , exprimez-vous, sachant qu'il vous est interdit de panacher.

N.B. Nous corrigeons d'avance les variations saisonnières sexuées ce sondage, en précisant que les LGBT hommes sont exclus du questionnaire, ils seraient capables de préférer les djellabas aux minijupes, ce serait biaiser artificiellement le résultat.

Jean d'Acre

PS Ajout NDLR

[Éric Zemmour interpellé à Drancy : « L'Algérie n'est pas une poubelle » \(vidéo\) \(dzairdaily.com\)](#)

Face à la rue, Éric Zemmour fait la rencontre de Kamel Madani, un ancien détenu qui est devenu professeur. Il est né en Algérie et aujourd'hui, il possède également la nationalité française. Le politicien français a déclaré à son égard qu'« il l'aurait renvoyé en Algérie ». Il continue : « Les gens qui ont des crimes et des délits à leur actif, il faut les déchoir de la nationalité et expulser les délinquants étrangers dans leur pays d'origine ».

Kamel Madani a été étonné par les déclarations de Zemmour. Il répond que son père aussi était Français et qu'il est né exactement à Drancy. Ensuite, il a demandé pourquoi autant de peine quand on vient d'Afrique ?

Il continue : « J'ai l'impression que vous considérez l'Algérie et l'Afrique comme une poubelle ».

Enfin, [Éric Zemmour](#) a rappelé au jeune d'origine algérienne que quand on est dans un pays étranger, on doit faire doublement attention. Comme réponse à la question précédente, il dit ceci :

« C'est [la France](#) qui n'est pas une poubelle. Elle n'a pas à accueillir les délinquants maghrébins et africains en général ».

54 mn GRAND REMPLACEMENT : LA PAROLE AUX CITÉS !