

L'épiscopat polonais tente de criminaliser les défenseurs du droit à l'avortement

Il a échoué devant la ténacité d'Alicya TYSIAC , militante du droit à la liberté de l'avortement en Pologne qui a refusé de se faire traitée de criminelle nazie dans le magazine épiscopal GOSC NIEDZIELNY de l'archevêché de Katowice. Et pourtant, surfant sur une législation liberticide antihumaniste, l'épiscopat polonais s'était permis d'écrire des propos particulièrement insultants et de véritable haine envers Alicya TYSIAC.

Encore des représentants d'une religion dite de « Paix et d'Amour » comme ceux de l'Islam qui insultent, menacent les femmes et les citoyens en général qui veulent assurer leur émancipation vis à vis de l'obscurantisme le plus vil.



7) Je note que cet article, à part critiquer ce qui a été fait, ne propose aucune solution, que ce soit, en particulier, pour reloger provisoirement le lieu de culte de Bellefontaine démoli par décision de la Collectivité, ou, en général, pour définir une place claire en France, pour l'exercice du culte musulman, pratiqué par plusieurs millions de citoyens français.

8) Sur le plan des principes, je suis favorable à la création de lieux de culte dignes de ce nom pour les musulmans de notre pays.

Laisser faire l'islam des caves ou la prière du Vendredi dans la rue n'est pas acceptable.

Nous devons veiller à la juste place d'un Islam modéré, respectueux des lois de la République, qu'il faut soutenir contre l'islamisme, dérive intégriste anti-occidentale et anti-républicaine particulièrement dangereuse et intolérable.

9) Je regrette que l'article qui me met en cause n'ait pas mentionné les multiples articles de mon blog (www.moudenc.fr) par lesquels je dénonce avec vigueur l'islamisme.

Je crois être quasi le seul, parmi les responsables politiques de la région, à le faire ainsi régulièrement.

10) Je remercie Riposte Laïque de m'avoir permis de m'exprimer en réponse à travers ce texte.

Jean-Luc MOUDENC

Riposte Laïque remercie l'ancien maire de Toulouse de sa courtoisie, et de cette contribution au débat. Nous préférons ces pratiques aux menaces judiciaires proférées par le maire de Trappes. Pour autant, le débat n'est pas clos, et nous donnerons volontiers la parole à des lecteurs toulousains, pour approfondir ce débat.

A Maurice Vidal, dont j'ai lu le livre "La colère d'un Français" avec intérêt

Cher Monsieur,

C'est avec beaucoup d'intérêt que j'ai lu votre livre « La colère d'un Français ». Comme je m'intéresse beaucoup à la politique et que je consulte régulièrement un forum allemand (PI), votre analyse de la situation alarmante en France a, malheureusement, confirmé ce que je savais plus ou moins:

cette immigration semble préparée par les élites de l'UE (déclaration de Barcelone > Euromed)! Il est donc urgent que le grand public soit informé et se réveille!

Permettez-moi de vous soumettre quelques remarques. Si vous avez le temps d'y répondre, je vous en serai reconnaissant.

1) Dans ce débat politique, il faudrait un parti de la droite populaire – sans qu'on puisse l'accuser d'extrême droite (le FN chez vous ou le NPD néo-nazi en Allemagne). Et cela avant que Martine Aubry offre le droit de vote aux étrangers! En Suisse, nous avons l'UDC qui occupe à peu près cette place. Si jamais Geert Wilders est élu cet été, cela va passablement secouer la classe politique européenne! Voyez-vous une perspective en ce sens-là en France? Les belles paroles de Nicolas Sarkozy n'ont pas (encore?) eu beaucoup de résultats...

2) Vous mentionnez Malek Chebel, mais pas Abdelwahab Meddeb. Dans ses « Contre-Prêches », il me semble pourtant proche de votre revendication: « Ce n'est pas à l'Europe de s'adapter à l'islam; c'est à l'islam de s'adapter à l'Europe ». Certains voient en lui un "Voltaire arabe" possible. Le connaissez-vous? Qu'est-ce qu'il est devenu?

3) « Le cardinal Vlk de Prague a exhorté les chrétiens à saisir les « armes spirituelles » pour faire face à cette islamisation de l'Europe. En tant que chrétien suisse, je vous informe que pendant des semaines avant la fameuse votation sur les minarets, des groupes dans tout le pays ont prié pour que, au moins, la vérité soit dite dans les médias et que les quelques hommes courageux (politiciens et journalistes) ne se laissent pas intimider. Il me semble que les efforts politiques et spirituels devraient se compléter – même si je comprends bien votre position pour défendre la laïcité. Mais face à un système totalitaire (comme p.ex. l'église confessante à l'époque des Nazis ou les prières à la Nikolaikirche à Leipzig avant la chute du mur de Berlin), ce côté-là doit être pris en compte. Pourquoi les juifs et les chrétiens étaient-ils et sont-ils pareillement persécutés dans les pays musulmans? De quoi a-t-on peur? D'une confrontation avec les textes et l'histoire?

Mais, pour terminer, une nouvelle réjouissante et explosive: D'après l'oeuvre chrétienne « Hilfe für Mensch und Kirche », il y aurait, à La Mecque (!), une église clandestine qui communique par Internet (Skype)!! Depuis avril 2009, des émissions chrétiennes en langue arabe sont diffusées sur toute la péninsule arabique! L'écho semble très favorable... Quand ils découvrent le message de l'Évangile, les mensonges du Coran apparaissent au grand jour... Il y aura des bouleversements dans ces pays-là! »

Oskar Schleik

République, immigration, Révolution... Réponse à MM. Brazon et Cabuzel

Dans un article(1), la semaine dernière, Gérard Brazon, à juste titre, rappelait que la gauche historique, en France, avait longtemps défendu les droits du travailleur français contre ceux de l'immigré, considérant qu'il n'y avait pas assez de travail pour tout le monde et qu'il fallait donc une priorité. Mais, en préambule, comme dans sa réponse à une critique (5) il évoquait la première République en des termes qui sont, à mes yeux de fille de la Révolution et des Lumières, inacceptables.

Inacceptable de dire que Louis XVI était le représentant « FACILE » de l'oppression absolue.

Il incarnait la monarchie absolue, et en était donc le représentant, faut-il le rappeler ? Il avait reculé devant les nobles et les Parlements, n'avait pas su imposer les réformes nécessaires et continuait de faire peser sur les non privilégiés l'essentiel des impôts et des efforts nécessaires

pour que le clergé, la noblesse et la Cour puissent mener une vie de pacha... Que dire des droits féodaux ? Que dire de l'absence d'égalité en droit ? Que dire du refus du roi d'accorder au Tiers-Etat le vote par tête, permettant ainsi aux deux ordres privilégiés de l'emporter lors de la réunion des Etats-Généraux ??? Et vous prétendez que Louis XVI n'incarnait pas l'oppression absolue ?

Inacceptable ensuite de présenter la première République comme sanguinaire et uniquement sanguinaire. D'abord, on ne fait pas de révolution sans s'imposer par la force dans une monarchie absolue. Ensuite, quand la Révolution est menacée à l'intérieur et à l'extérieur, on peut comprendre –même si on le déplore- l'emballement de la Terreur.

Quant à Carrier, tout d'abord, il n'a pas noyé 10000 prisonniers à Nantes, mais 5000 (c'est certes épouvantable mais inutile d'en rajouter, il y a eu 10000 morts parmi les prisonniers, 4 à 5000 noyés, 2000 fusillés et le reste mort du typhus ou autre maladie(2)...). Ensuite prendre l'exemple d'un jusqu'aboutiste comme Carrier pour cracher sur la Révolution n'est pas très objectif, reconnaissons-le ; il y a eu des morts sous la Terreur, certes, mais cela n'enlève rien ni à la Révolution (et à ses acquis, dont la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen et la devise « unité, indivisibilité de la République, liberté, égalité ou la mort ») ni à la Première République qui constitue les débuts de l'histoire contemporaine, celle de l'émancipation de l'homme et de la recherche du progrès.

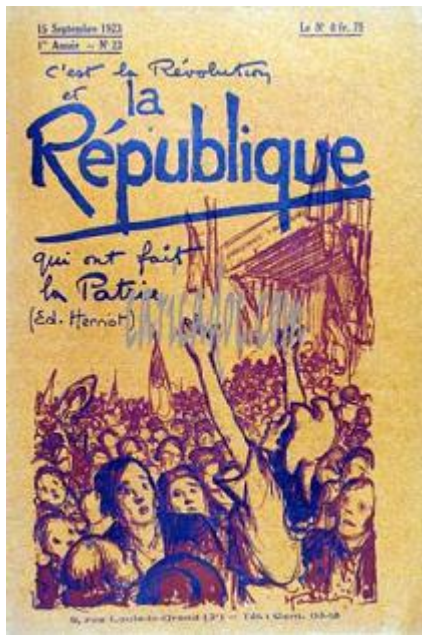
Le pacte républicain a bien existé lors de la fête de la Fédération, puisque les citoyens ont accepté de faire confiance à l'Etat qui, en échange, s'engageait à veiller à ce qu'ils bénéficient de leurs droits fondamentaux. Alors oui nous devons révéler la mémoire d'un Robespierre ou d'un Saint-Just, pour l'œuvre accomplie, pour l'idéal républicain qu'ils ont contribué à faire naître et à faire vivre dans nos cœurs, plus de deux siècles plus tard. Il faut lire et relire les discours de Robespierre, et s'en imprégner : *» L'homme est né pour le bonheur et pour la liberté, et partout il est esclave*

et malheureux ! La société a pour but la conservation de ses droits et la perfection de son être, et partout la société le dégrade et l'opprime ! Le temps est arrivé de le rappeler à ses véritables destinées ; les progrès de la raison humaine ont préparé cette grande révolution, et c'est à vous qu'est spécialement imposé le devoir de l'accélérer. Pour emplir votre mission, il faut faire précisément tout le contraire de ce qui a existé avant vous. Jusqu'ici l'art de gouverner n'a été que l'art de dépouiller et d'asservir le grand nombre au profit du petit nombre, et la législation le moyen de réduire ces attentats en système : les rois et les aristocrates ont très bien fait leur métier ; c'est à vous maintenant de faire le vôtre, c'est-à-dire de rendre les hommes heureux et libres par les lois. »(3)

Inacceptable également de nier le rôle historique de la République française en laissant entendre que la France n'aurait été grande que sous la monarchie et sous l'Empire. C'est là un raccourci gênant. Le seul critère de réussite politique serait donc lié à l'expansion d'un empire ? Faut-il compter pour rien les années où un Hugo, un Zola ferraillaient et faisaient avancer les esprits pour le droit à l'école pour tous ? Ferry applique, cent ans après, les idées de Condorcet sur l'émancipation de l'homme par la connaissance et l'éducation.

Il aura fallu la disparition de la royauté et celle de l'Empire pour l'obtenir... Et il suffit de penser aux 30 glorieuses pour comprendre que la France n'a jamais été si grande, parce que non seulement elle tenait son rôle dans le monde, mais parce que les Français ont bénéficié d'avantages incomparables et de conditions de vie en énorme progrès par rapport aux siècles précédents, grâce à la République, seul système permettant une juste répartition des richesses. Il ne s'agit pas de dire que ce qui précède 1789 n'existe pas, parce que l'on peut rendre grâce à un certain nombre de monarques, Louis XI, Henri IV, Louis XIV, Napoléon I...pour l'invention du centralisme jacobin, pour avoir fait rayonner la France et avoir réussi à échapper à la main de Rome etc. mais

l'émancipation du peuple est fondamentale et il est normal que la République soit mise en avant, encore et toujours.



Néanmoins, la détermination affichée par Nicolas Sarkozy est une avancée non négligeable qui va dans le bon sens. Aurait-il compris que la majorité des Français ne veut pas voir ces fantômes ambulants qui leur renvoient les images insupportables d'une société en décadence, qui leur rappellent cette période récente de notre histoire où régnaient la barbarie et le totalitarisme ? Aurait-t-il admis qu'il n'est pas concevable de tolérer chez nous l'avilissement affiché de ces musulmanes, esclaves sexuelles et objets de propagande instrumentalisés par un islamo-fascisme conquérant, celui là même que nos soldats combattent en Afghanistan ?

On peut penser que la proposition de loi lancée par Jean François Copé, avant même que la mission parlementaire n'ait rendu son rapport, a pu avoir quelques influences positives sur la décision du chef de l'Etat de légiférer. On peut penser que Sarkozy n'a pas été insensible aux résultats de la mission parlementaire et qu'il a pris la mesure du mécontentement que les Français ont exprimé en s'abstenant ou en donnant leur vote à l'extrême droite. On peut penser que la claque des régionales a favorisé sa détermination en faveur d'une loi contre le voile intégral. Reste à voir ce qu'il en adviendra dans les mois à venir.

Pour autant, si interdire la burqa est nécessaire – ce que Riposte Laïque, en impulsant deux pétitions, avait compris – cela ne résoudra pas la question posée par la multiplication du voile dans les rues, le voile porté par les mineures, et le fait qu'il soit autorisé à l'université. Il n'y a pas de mauvaise burqa, et de voile acceptable. Parce qu'il en va de l'avenir de notre société et de la pérennité de nos acquis, nous continuerons à en demander leur interdiction au nom de la laïcité et des valeurs émancipatrices garanties par notre République laïque.

Brigitte Bré Bayle

C'est presque une libération pour moi de vous lire

Bonsoir,

Depuis plusieurs mois, je fréquente votre site.

Je lis sur votre site tout ce que je pense depuis quelques années de l'évolution de la situation. C'est incroyable. C'est presque une libération pour moi de vous lire !

Je suis en train de lire Les dessous du voile et La colère d'un Français, que j'ai fait commander par ma librairie parisienne.

Vous dites : « Nous sentons que nous redonnons confiance à certains citoyens, désespérés par l'apathie des partis politiques et des associations laïques. » C'est exactement cela.

L'un de vos articles est titré « La nuit tombe sur Roubaix. » L'image est saisissante de vérité. C'est bien l'impression que cela donne en effet. Et la nuit risque de tomber sur l'Occident tout entier si nous continuons à être aussi tièdes dans la défense de nos valeurs.

La Belgique étouffe déjà sous l'offensive de l'islam.

La Suisse est lâchement abandonnée par le reste de l'Europe dans ses démêlés avec ce grotesques roitelet de Kadafi. Lequel a choisi, pour harceler la Suisse, le moment où d'autres pays la mettent sous pression pour d'autres raisons (dont le secret bancaire). Cela arrange tout le monde finalement. Comme l'immigration massive arrange bien le patronat qui en espère un abaissement du coût de la main-d'oeuvre, ainsi que certaines firmes qui en attendent de nouveaux consommateurs. Bref les politiques, véritables marionnettes aux mains de certains lobbies, baissent docilement les bras quand il le faut.

Le Canada et les pays scandinaves commencent à éprouver les mêmes angoisses face à cette épidémie de fanatisme. Mais que vient faire Mahomet au Canada et en Scandinavie ? C'est donc mondial ?!

Comment avons-nous fait pour tomber si bas ? Que s'est-il passé ? Quel virus a inhibé nos défenses à ce point ?

Et nous serions racistes de vouloir nous défendre ?

J'ai été fort peu rassuré d'entendre Malek Chebel s'exprimer sur la burqa dans son face-à-face avec Jean-François Coppé sur France Inter le 6 janvier dernier dans « les questions du mercredi ». Il émet des réserves, mais à contre-cœur et du bout des lèvres tout à la fin de l'émission. Et il attend qu'on le presse de se prononcer. Ce chercheur, auteur d'une multitude de livres sur l'islam, spécialiste de la civilisation arabo-musulmane, que France Inter nous présente même comme un « philosophe » (!), faisait vraiment figure de petit garçon face à Jean-François Coppé.

Et le décalage de Chebel qui, à la fin de l'émission, demande à Coppé une loi contre le bikini (comme contrepoint à une loi sur la burqa !).

Et la bêtise du journaliste qui se croit obligé de conclure en disant qu'en effet le bikini est parfois un trouble à l'ordre public !

Non, ce n'est pas possible, il faut qu'on se réveille !

J'ai été outré moi aussi d'entendre Dalil Boubakeur dire «

c'est trop tard » (Le point du 28 octobre 2009). Comment peut-il oser dire « c'est trop tard » quand il n'a même pas tenté de résister ? Comment un grand prêtre d'un culte étranger ose-t-il dire en substance au peuple français : « ma religion sape vos valeurs, mais c'est trop tard, vous ne pouvez plus rien faire ». Et aucune réaction officielle. C'est monstrueux !

En 1989, Dalil Boubakeur a approuvé la condamnation par Khomeiny des Versets sataniques de Salman Rushdie. Trois ans plus tard, il est nommé recteur de la grande mosquée de Paris... Et maintenant il vient nous dire que c'est foutu. Comment une telle imposture est-elle possible sur le territoire français ? La démocratie athénienne savait mieux se défendre.

Avec Maurice Vidal, je voudrais moi aussi dire à M. Boubakeur : « Vous auriez, au contraire, profité de l'honneur que vous a fait la mission parlementaire en vous auditionnant pour réaffirmer, sans faille aucune, les principes laïques, féministes et démocratiques face à la montée du fondamentalisme musulman ! » Une belle occasion de perdue en effet de démontrer son prétendu attachement aux valeurs républicaines.

Un dernier mot : je trouve que vous avez bien fait de défendre l'affiche du FN, tout en prenant clairement vos distances avec ce parti. Non, cette affiche n'est ni raciste ni xénophobe, mais tout simplement descriptive de la réalité.

Un lecteur laïque reconnaissant.

Jean Blanchet

Un individu se torche avec le drapeau français : la Fnac

récompense la photo !

Selon l'édition niçoise du quotidien «Métro» paru le 19 mars 2010, un «jury de professionnels» du Marathon de la photographie organisé par la Fnac de Nice a décerné, dans la catégorie «politiquement incorrect», son «coup de cœur» à la photo d'un individu s'essuyant les fesses avec le drapeau français ! La photographie est signée Frédéric Laurent.

J'ignore qui est Frédéric Laurent, mais je sais déjà beaucoup sur le malotru photographié, et sur Frédéric Laurent lui-même, car les deux se confondent en ce qu'ils n'ont pas su ce qu'ils faisaient en faisant ce qu'ils ont fait. Leur acte, qui se veut l'archétype de la liberté véritable, nage en réalité dans la servitude. Savoir que l'on va choquer – mais sans risque ! – réduit le scandale à n'être qu'une mécanique obéissant aux dieux du moment. Et quels sont les dieux du moment ? Ceux d'une bienpensance qui ne sait plus que dire ni que faire pour que l'on parle d'elle, alors même qu'elle dicte sans cesse ce qu'il convient de dire et de faire.

Que faut-il donc dire ? Du mal de la France – évidemment ! –, pays raciste, colonialiste, nationaliste et pétainiste ! Du mal de la France, parce que les Maghrébins et les Africains y sont discriminés. Du mal de la France, parce que les Indigènes de la République sont la preuve vivante d'un colonialisme toujours présent, mais savamment dissimulé. Du mal de la France, parce que les couleurs de son drapeau sont celles du Front National. Du mal de la France, parce que le débat sur l'identité nationale a ravivé, en la justifiant, la période vichyste de son Histoire !



Je me permets donc de vous suggérer quelques personnes luttant contre le racisme et son corollaire l'islamophobie que vous pourriez faire entrer dans les instances dirigeantes ou exécutives de la Licra.

– Houria Demiati, née Nhari, qui avait porté plainte (avec l'aide du Mrap et de la Licra) contre Fanny Truchelut, française de souche allergique au voile islamique dans son gîte des Vosges. Comme vous le savez, Houria est une militante féministe et antiraciste très engagée puisqu'elle milite pour le port du foulard dans les entreprises et les écoles.



– Sakina Arnaud, militante pro-palestinienne injustement condamnée pour avoir participé à une juste action de dégradation de produits israéliens racistes dans un magasin Carrefour de Bordeaux. Votre nouvel ami Mouloud Aounit vous expliquera en détail ces actions de résistance, certes un peu musclées, mais ô combien pacifistes et humanistes, qui consistent à mettre le souk dans des hypermarchés français pour dénoncer le racisme anti-arabe d'un soi-disant peuple élu.



Que la Paix et la Bénédiction d'Allah le Très-Haut soient sur vous, Monsieur le Président de la Licra, sur votre famille et sur ceux qui suivent la voie juste jusqu'au Jour du Jugement Dernier.

Leila Adjaoud

Je vous félicite, Simone Veil, pour votre nomination à l'Académie française, mais...

Chère Madame Veil,

Veillez recevoir mon respect et mes plus sincères félicitations pour votre siège, au numéro chanceux, de l'Académie Française : c'est un humble hommage à votre formidable personnalité au destin admirable.

Vous avez bercé mon adolescence de vos réformes pour la libération de la femme dont vous êtes, sans conteste, la plus grande icône... C'est à ce titre, que je m'adresse à vous qui, pendant des décennies, a subi les pressions pour se taire.

Tous les combats que vous avez menés avec tant de courage, force et ferveur, sont actuellement menacés, depuis plus de 20 ans, par des agissements qui arrivent maintenant à leur apogée, au nom de la mondialisation, de l'immigration et du « politiquement correct » , hélas, le seul langage commun de la droite et de la gauche.



Nous apprenions, peu après, qu'une agence lyonnaise faisait de même.

<http://www.ripostelaique.com/Societe-Generale-akbar-apres.html>

Cette fois, grâce à un lecteur, nous apprenons que c'est La Poste, qui, jusqu'à preuve du contraire, est toujours dans le secteur public, qui se permettait quelques libertés avec un principe fondamental de la République : ce qui unit les Français, c'est, entre autres, l'unicité de la langue. Cette photo à été prise à Beaucaire.



Mais il est vrai que le facteur le plus célèbre de France a défendu la candidature d'une voilée... Tout s'explique !

Jeanne Bourdillon