

# Les raisons pour lesquelles Riposte Laïque quitte la Société Générale

Monsieur le Président de la Société Générale,  
Notre association « Riposte Laïque » a ouvert un compte courant à la Société Générale de Marseille Canebière en septembre 2007. En ce début d'année 2010, nous prenons la décision de fermer ce compte ainsi que le compte sur livret que nous avons ouvert courant 2008.

Notre association, qui diffuse un journal en ligne envoyé deux fois par semaine à plus de 30 000 abonnés, a pour vocation de défendre et de promouvoir les principes laïques et les valeurs républicaines de notre pays. Nous avons constaté qu'une de vos agences marseillaises, située cour Belsunce, affichait son enseigne en langue arabe. Nous sommes scandalisés de voir une telle entorse aux règles élémentaires du vivre ensemble.

Parce que la République est une et indivisible, parce que la langue française est un facteur d'intégration qui, depuis des siècles, a permis à des générations d'immigrés de devenir des citoyens français à part entière, il est intolérable qu'une agence de la Société Générale utilise une langue autre que le français au fronton de sa vitrine. Nous estimons que vous portez atteinte aux valeurs de notre République qui se veulent unificatrices et qui ne tolèrent aucun message encourageant la séparation des individus sur son sol.



Ce qui est très intéressant à observer, et dans le même temps affligeant, c'est le spectacle que donnent ceux qui se liguent pour faire en sorte que le débat cesse et que le peuple se taise : curieuse pratique de la démocratie, si tant est que l'on puisse considérer qu'œuvrer à bâillonner le peuple soit un acte qui procède de la démocratie.

En ce qui concerne le Président de la République, je dois avouer que je suis très perplexe. Il existe en effet à mes yeux deux Nicolas Sarkozy, celui qui prononce des discours respectueux de l'identité française, et celui qui met en œuvre des politiques qui viennent heurter violemment des marqueurs essentiels de cette identité. En a-t-il conscience ? Je forme le vœu que le premier Nicolas Sarkozy triomphe du deuxième.

Extrait de l'art. 1 de la Constitution : « *La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion...* »

Extrait de l'art. 6 de la Déclaration des Droits de l'Homme et du citoyen de 1789 : « *Tous les Citoyens étant égaux à ses yeux sont également admissibles à toutes dignités, places et emplois publics, selon leur capacité, et sans autre distinction que celle de leurs vertus et de leurs talents.* »

Et pour conclure, extrait de l'art. 5 de la Constitution : « *Le Président de la République veille au respect de la Constitution...* »

Ce n'est donc pas être exigeant que de demander au Président de la République de veiller au respect de la Constitution. Je suis pour ma part convaincue qu'une question posée par référendum sur le respect des principes républicains qui sculptent l'identité française recueillerait un « oui » massif en faveur de ce respect.

Traduit en actes concrets, cela signifierait par exemple :

Que cesse l'utilisation de l'ethnie et de la race comme avantages concurrentiels pour l'obtention d'un emploi ou d'une formation,

que cesse la remise en cause de la Laïcité, alors qu'elle seule permettra à la paix de perdurer dans notre société. C'est cette remise en cause qui a permis la montée en puissance de nouveaux acteurs au sein de notre société ; des acteurs qui tenteront à présent de devenir incontournables dans le débat public pour influencer la décision politique. C'est l'État qui, comble de l'incohérence, crée lui-même les conditions de la contestation de sa position hiérarchique. Un peu plus de cohérence ferait le plus grand bien à notre société.

J'espère que le débat sur l'identité nationale conduira à une prise de conscience sur la criticité de l'enjeu de l'intégration, et que cela permettra à notre classe politique de comprendre les raisons pour lesquelles il est urgent de réaffirmer l'ensemble des principes et valeurs de la République, ainsi que les règles, parfois tacites, du bien-vivre ensemble propres à notre société. Le destin de la République en dépend en effet. Je crois que les Français le réalisent chaque jour davantage.

**Riposte Laïque : Vous constatez souvent, dans vos propos, la coupure entre le peuple et ses élites. Le traitement médiatique de la votation suisse ne confirme-t-il pas, à vos yeux, un fossé qui se creuse dangereusement ?**

**Malika Sorel :** C'est désormais davantage qu'une coupure, c'est un véritable divorce. De plus en plus de Français se détournent des médias traditionnels et utilisent les nouvelles technologies de l'information pour former leur jugement. Les Français ne savent plus en qui placer leur confiance. Ils se sentent profondément trahis par les politiques, les médias, les intellectuels, le monde de l'entreprise. C'est une situation qui peut à chaque instant mener vers une explosion. Nul ne sait quel pourrait en être l'élément déclencheur. Il y a une forte accumulation de poudre, ne manque plus que l'étincelle.

Les Suisses n'ont pas voté contre la pratique d'un culte. Ils ont souhaité mettre un coup d'arrêt à la multiplication de certains signes religieux, qui sont un peu trop repérables, dans l'espace public. Nos médias et notre classe politique, qui se sont acharnés sur les Suisses, n'ont même pas été capables de saisir la nuance !

Le résultat de la votation suisse n'est pas étonnant, car les peuples européens redoutent désormais que leur destin ne leur échappe. C'est pour cette raison que nous assistons au réveil de leur conscience collective, phénomène qui s'intensifiera d'autant que les citoyens penseront ne plus être politiquement défendus. Mais les élites qui vivent dans une bulle n'ont rien vu venir de ce vote. Elles semblent être devenues sourdes et aveugles à leurs propres peuples. Ce qui est encore bien plus grave à mes yeux, c'est que leurs cœurs s'endurcissent dès lors qu'il s'agit de leur peuple. Partout en Europe, la situation est la même. C'est ce manque cruel d'amour, et même de respect pour ce que peuvent ressentir leurs concitoyens, qui est probablement le plus inquiétant.

**Riposte Laïque : Pensez-vous que ce que le président de la République appelle « l'islam de France », puisse contribuer efficacement à l'intégration que vous appelez de vos vœux ?**

**Malika Sorel** : Je ne sais pas ce que le Président met dans « Islam de France ». Le sait-il lui-même ? Il faudrait lui poser la question. Dans son discours à Latran, le Président de la République a placé le curé au dessus de l'instituteur. Il place donc probablement aussi l'imam au dessus de l'instituteur. Le Président de la République est en charge de la France à un moment particulièrement difficile de son histoire. Pour cela, il se doit de bien méditer les enseignements du passé afin de préparer, au peuple Français, des lendemains qui chantent et non qui déchantent.

L'histoire nous enseigne que la France est entrée dans la modernité politique au moment où elle a soustrait le politique de l'influence et de l'emprise du religieux. Pourquoi devrions-nous accepter que la France régresse ? Dans notre République, le Président est en charge de citoyens et non de croyants. Considérer les individus sur la base de leur croyance, c'est consacrer l'existence de communautés religieuses dans le champ politique. Il ne faudra donc pas s'étonner que l'État soit ensuite confronté au problème de la hiérarchie des appartenances.

L'individu placera-t-il les commandements de sa croyance religieuse au-dessus ou en dessous des lois de la République ? Favorisera-il l'idéal de société porté par sa communauté religieuse ou l'idéal porté par la République ? C'est là que de violents conflits trouveront leur source.

Une communauté qui tire sa force de sa taille n'aura strictement aucun intérêt à laisser ses membres présumés s'intégrer, donc lui échapper puisqu'ils feraient alors partie de la communauté nationale. Il existe de ce fait une contradiction fondamentale entre l'objectif d'intégration des enfants issus des dernières vagues d'immigration et leur réadossement à une communauté fondée sur l'appartenance à une religion.

Dans Le puzzle de l'intégration, je développe l'ensemble des actions politiques qui doivent être menées de front pour faciliter l'intégration et épargner à notre société les remises en cause des règles qui la structurent. Je mets

également en évidence l'ensemble des acteurs qui doivent jouer un rôle majeur dans le processus d'intégration. Parmi eux, l'école, les parents et l'État, qui se doit d'assumer son rôle de défenseur de l'intérêt général.

**Riposte Laïque : La mission parlementaire sur le voile intégral a permis, pendant plusieurs mois, d'auditionner des pans entiers de la société française. Pensez-vous qu'une loi soit absolument nécessaire ?**

**Malika Sorel :** Il y a aujourd'hui dans notre société une nécessité forte de réaffirmer nos règles du bien-vivre ensemble. Ce qui se joue, c'est la réappropriation des repères. Sans repère et sans règles clairement établies, la France sera confrontée à de très grands désordres. C'est ce vers quoi elle glisse, jour après jour. Dans ces conditions, Il devient urgent de porter secours à notre cohésion nationale et à la paix dans notre société.

La question de la burqa n'est pas du seul ressort du monde politique. Elle concerne chaque citoyen. Confrontés à ce qui était, il y a seulement dix ans, une question afghane, les citoyens sont désormais en phase d'ébullition intérieure, car cette situation provoque un véritable traumatisme psychologique. Comment leur imposer d'accepter de côtoyer dans l'espace public, donc dans leur vie quotidienne, des femmes arborant un signe aussi clair de l'asservissement d'une partie de l'humanité ? La France qui se proclame berceau de l'humanisme ne peut pousser l'incohérence jusqu'à accepter que des femmes se coupent ainsi des autres et du monde, au XXIème siècle. Dans la mesure où le comportement d'un individu provoque un choc pour les autres, fût-il d'ordre psychologique, le législateur doit en tenir compte.

Certaines femmes voilées disent à la société « c'est ma volonté personnelle ». Où la volonté individuelle doit-elle s'arrêter ? Quand la volonté du politique doit-elle s'exprimer et primer ? Qui définit les règles du bien-vivre ensemble dans notre société ?

Les Français sont en attente d'une réaffirmation de l'essentiel. Puisque nous sommes en France, cet essentiel ne

peut être basé que sur les principes et valeurs que le peuple français s'est construit au cours de sa très longue histoire. Les populations issues de l'immigration sont, elles aussi, en attente de cette réaffirmation des règles du bien-vivre ensemble propres à la société française. Comme tout entrant dans un nouveau groupe, ces populations ont en effet besoin d'une expression claire des règles de conduite et de fonctionnement qui définissent les limites à ne pas franchir dans le pays d'accueil. Pour un certain nombre de raisons que j'expose dans mon ouvrage et qu'il serait trop long de rappeler ici, il arrive de plus en plus souvent que des enfants issus de l'immigration, même à la troisième ou quatrième génération, se situent physiquement en France mais moralement et affectivement dans leur pays d'origine. Pour eux aussi, ce rappel de l'essentiel s'impose.

Une loi est indispensable pour indiquer à chacun la direction que l'État fait emprunter à la France, car cela n'est malheureusement pas toujours lisible. Réaffirmer la volonté politique de veiller à ce que les progrès obtenus par notre société ne soient jamais remis en question ne peut pas faire de mal, bien au contraire.

**Riposte Laïque : Vous avez accusé la Halde de monter les Français les uns contre les autres. Récusez-vous l'ensemble de l'action de l'association présidée par Louis Schweitzer ?**

**Malika Sorel :** Je trouve complètement incohérent de vouloir travailler à l'intégration et au développement de sentiments fraternels entre les individus, quand dans le même temps on œuvre à dresser sans cesse des catégories de Français les uns contre les autres. C'est absurde, contre-productif et irresponsable. Cela ne peut en effet qu'engendrer frustration, haine et ressentiment des uns envers les autres.

Il y a un vice à la base de la création de la Halde, et c'est là que l'on voit que les hommes politiques connaissent très mal les règles élémentaires de la gestion des hommes. On ne laisse en effet jamais à un individu, ou à un organisme, le soin de créer lui-même sa propre charge de travail. Pour continuer de vivre, la Halde n'a d'autre choix que de voir des

discriminations partout, quitte à les inventer. L'attaque de la Halde contre le poème de Pierre de Ronsard « Mignonne allons voir si la rose », qui serait un texte « anti-vieux » car il véhiculerait une image négative de la vieillesse, illustre à la perfection la folle dérive de l'idéologie de la lutte contre les discriminations.

Je reproche à ceux qui ont créé la Halde d'avoir mis en place une institution dont la nature même ne peut qu'injecter encore plus de haine dans notre société. C'est donc une action politique irresponsable, car notre société n'avait vraiment pas besoin de ce supplément de haine. Elle va avoir beaucoup de travail, et cela lui prendra beaucoup de temps, pour extraire le poison de la haine que l'idéologie de la repentance a injecté dans le cœur des enfants issus de l'immigration extra-européenne.

Sur tous les autres sujets dans lesquels la Halde intervient, elle ne conduit guère d'analyse globale des problèmes. Elle ne fait que traquer et débusquer ceux qui discriminaient afin de les sanctionner. Sur la question de l'égalité hommes-femmes, par exemple, il n'y a aucune réflexion approfondie quant aux raisons, inhérentes à notre société, qui finissent par faire du monde du travail une jungle pour les femmes. Là aussi, on ne travaille que sur les symptômes, jamais sur les sources profondes du mal afin de les tarir, jamais sur la maladie afin de la guérir.

De ce fait, les symptômes sont destinés à toujours réapparaître.

Les discriminations, lorsqu'elles sont avérées, doivent être traitées par les juridictions déjà existantes, et jamais par une structure dédiée ! Les problèmes qui conduisent à ces discriminations doivent quant à eux être traités par la classe politique avec tout le sérieux qu'ils méritent. Je l'ai déjà dit : selon moi, la Halde devrait être supprimée. Je suis partisane de la réflexion profonde, de l'esprit de cohérence, de la pensée critique et de la liberté de pensée et de jugement.

**Propos recueillis par Pierre Cassen**



---

# Trappes, mon plus mauvais souvenir militant

J'ai été deux fois à Trappes, dans la même salle, y tenir des réunions publiques sur la laïcité. La première fois, en 2004, à l'invitation du Mouvement des Jeunes Socialistes du 78.

Je gardais un souvenir inoubliable d'une première rencontre avec le MJS 78, aux Mureaux, en juin 2003. Je devais débattre avec un responsable de l'Union des Musulmans de Trappes. J'étais venu avec Brigitte Bré Bayle, et un ami socialiste, Jorge Castro. Je m'étais retrouvé à une tribune, en compagnie de la militante voilée Khadija Marfouk, qui passait à l'époque sur tous les plateaux de télévision, et qui se présentait comme universitaire, ingénieur, chef de projet, membre d'Amnesty International et de la commission islam et laïcité de la Ligue des Droits de l'Homme.

Dans la salle, une cinquantaine de personnes, dont quinze universitaires musulmans, qui, tout au long du débat (4 heures 30) reprendront les mêmes thèmes : la France, c'est le pays des Droits de l'Homme, de la liberté, on doit donc pouvoir porter le voile. Ils étaient accompagnés de deux voilées converties de service.

Selon eux, les laïques étaient des racistes intolérants, et les musulmans sont les Juifs du 21<sup>e</sup> siècle. Le débat avait été particulièrement tendu, les jeunes socialistes étaient divisés, et pas tous préparés à un débat aussi féroce. J'en étais sorti plus déterminé que jamais à en découdre avec ces nouveaux croisés.

Je m'attendais donc, à Trappes, un an après, à tomber dans le même genre de débat. Parmi les autres invités, à la tribune, il y avait Catherine Tasca, ancien ministre PS, à présent sénatrice, David Lebon, à l'époque président du MJS, et Samira

Cadasse, de NPNS. Mais le piège se situait ailleurs.

Naïvement, le MJS avait pensé qu'en invitant des groupes musicaux, entre les débats politiques, ils allaient amener les jeunes à s'intéresser à la politique. Idée sans doute louable, mais dès que j'entrais dans la salle, à 14 heures (le premier débat, auquel je devais participer, était prévu à 14 h 30), je compris tout de suite que cela n'allait pas être facile.

Des jeunes, il y en avait plus de 300, autour d'un podium où une musique – que je ne jugerai pas – faisait beaucoup de bruit. Le problème est que ces jeunes, issus presque tous de la diversité, âgés de 10 à 18 ans pour la grande majorité d'entre eux, étaient venus entendre leur musique, et n'avaient absolument pas l'intention d'écouter des exposés sur la laïcité.

Donc, quand à 14 h 30, l'animateur MJS voulut leur expliquer que la musique devait s'effacer pour le débat sur la laïcité, cela fut compliqué. Les gamins restèrent à leur place, ce qui, manifestement, n'était pas prévu. Quelques amis socialistes étaient venus assister aux débats. Le maire, Guy Malandain, fit une présentation de l'après-midi, et tenta de parler des valeurs républicaines. Cela se fit dans un brouhaha peu respectueux, peu de jeunes écoutait leur maire. Nous avons pris place à la tribune, et je compris rapidement qu'il serait impossible de parler sereinement.



En dehors du fait qu'il a tout de même fallu plus de trois mois à la commune de Trappes pour constater que l'article de Maxime Lépante aurait eu des accents diffamants et/ou racistes à l'encontre tant de la communauté musulmane de Trappes que de la politique menée à l'égard de cette communauté par la commune elle-même, nous avons immédiatement remarqué la prudence des termes de Maître Thibault du Manoir de Juaye

ainsi que l'absence totale de preuves apportées par la mairie pour soutenir ses accusations :

□ « Cette dernière m'a en effet expliqué que des propos lui paraissaient diffamants à connotation raciste ... »

□ « Selon notre cliente, cet article semble sous entendre que la communauté musulmane est source de violence et que notamment la ville de Trappes ne réagit pas, trop préoccupée à favoriser cette communauté pour obtenir son vote. »

Sur la base de ces données, analysons désormais brièvement ce qu'écrivait alors Maxime Lépante dans son article « Voyage dans la France musulmane, première étape : Trappes ».

Dans un premier temps, il précise la situation géographique de Trappes puis détaille sa configuration architecturale. Ensuite, il parle d'un voyageur qui raconte ce qu'il voit à Trappes en ces termes :

1. « (...) les autres voyageurs qui viennent de débarquer dans la gare de Trappes sont des Noirs en tenue islamique et des femmes voilées (...) ». Si les personnes qui arrivaient en gare de Trappes avaient été d'une autre couleur de peau, l'auteur l'aurait mentionné de la même manière. Maxime Lépante ne porte ici aucun jugement à caractère « racial » : il se contente de faire un constat. Ni plus ni moins.

2. « Les restaurants (majoritairement arabes ou turcs), les cafés et les boucheries affichent tous sur leurs devantures le mot « Hallal » : impossible de manger de la charcuterie, un jambonneau, ou un bon vieux fromage de tête dans cette ville défrancisée. » L'auteur ne condamne pas ici la présence de restaurants musulmans. Il condamne simplement le fait qu'on ne voit plus à Trappes que des restaurants proposant uniquement une nourriture « hallal », faisant de cette commune une sorte une zone de non droit pour la gastronomie française et européenne.

3. « Après une heure de marche, et des questions posées à plusieurs passantes, le visiteur parvient devant la mosquée flambant neuve de Trappes, avenue Hector Berlioz : un minaret de 15 mètres de haut (...) ». Est-il interdit de s'inquiéter de la multiplication de mosquées après le résultat du référendum

suisse ?

Chacun le constatera : dans l'ensemble de son article, Maxime Lépante ne s'est chaque fois situé que dans un registre purement descriptif, se contentant de dépeindre ce que le visiteur voit en découvrant la ville de Trappes. Rien de plus ! A moins qu'en vérité la mairie de Trappes ne veuille directement remettre en cause le droit à la libre expression auquel peut accéder tout à chacun qui apporte sa contribution à un journal et concourt chaque semaine à éclairer nos lecteurs sur la montée de l'offensive politico-religieuse islamiste dans notre pays, parfois à ses risques et périls en se déplaçant dans des quartiers où les fondamentalistes peuvent le soupçonner de les filmer ?

*Guy Malandain, maire PS de Trappes*

Mais allons plus loin, chers lecteurs. L'article de Maxime Lépante renvoie dans ses notes à plusieurs documents mis en évidence par notre journal en août 2009. Quels sont ces documents ? :

a) Un article du Monde en date du 10 mai 2003 dans lequel on lit : « L'UMT (Union des Musulmans de Trappes qui a construit la nouvelle mosquée) organise (lors des municipales de 2001) des « convois » vers la mairie pour inscrire les jeunes musulmans sur des listes électorales. Le maire capitule [l'ancien maire communiste] mais l'UMT lance des appels implicites à voter Malandain. »

<http://www.umat-online.org/fr/internet/04/pdf/article2.pdf>

Rappelons ici que le maire de Trappes, Guy Malandain, a été élu en 2001. Après son élection, les musulmans de Trappes obtinrent : l'aménagement d'un carré musulman dans le cimetière municipal (2002), une mosquée (2001-2008) et bientôt un abattoir islamique. Ces faits sont tous vérifiables et donc incontestables.

Mais ce qui nous surprend davantage, c'est que la mairie de Trappes n'ait pas jugé nécessaire d'intenter, en 2003, un procès au journal Le Monde qui accusait Guy Malandain d'avoir été élu grâce à l'Union des Musulmans de Trappes.

D'ailleurs, nos lecteurs remarqueront de la même façon que ni la commune de Trappes ni Maître Thibault du Manoir de Juaye ne font une seule allusion aux documents cités dans l'article de Maxime Lépante, préférant s'acharner sur sa seule personne. Sans doute ces nombreuses pièces jointes ont-elles dû placer quelque peu dans l'embarras la mairie de Trappes ....

b) Le Palmarès de la violence par département :

Selon le « Palmarès de la violence par département » publié en 2008 par le Figaro (voir la note 3 de l'article de Maxime Lépante), le taux de violence à Trappes est de 9, 19 actes de violence pour 1000 habitants, soit le double de la moyenne nationale. Les trois villes des Yvelines dans lesquelles le taux de violence est le plus élevé sont, dans l'ordre : les Mureaux, Trappes, Mantes-la-Jolie. A notre connaissance, le maire de Trappes n'a jamais officiellement contesté ces chiffres. Il n'ignore donc rien des problèmes de violence qui frappent Trappes et il en faisait d'ailleurs un cheval de bataille électoral en 2001 <http://www.forumgc.org/spip.php?article103>. Qu'a-t-il fait depuis pour remédier à cette situation ?

Au final, que nous demande l'avocat de la ville de Trappes dans sa lettre ?

1- de supprimer dans le délai de 48 heures à compter de la réception de la présente lettre l'article litigieux intitulé « Voyage dans la France musulmane, première étape Trappes ». Et ce sans avoir apporté l'ombre d'une seule preuve du caractère « litigieux » de l'article comme nous l'avons démontré.

2- de prendre l'engagement ferme et définitif de rendre cet article inaccessible dans son ensemble depuis le site Internet de Riposte Laïque. En quoi devrions-nous interdire à nos lecteurs de lire cet article alors que pendant plus de trois mois la mairie de Trappes n'avait rien trouvé à redire au dit article ?

3- de lui communiquer l'identité et les coordonnées de l'auteur de cet article signé « Maxime Lépante ». Nous tenons à protéger l'identité de notre enquêteur afin de ne pas le livrer à la vindicte des barbus de Trappes ou d'autres

communes dans lesquelles il a réalisé des reportages et ce avec beaucoup de courage en s'exposant directement à leurs regards. Nous ne voulons en effet en aucun cas prendre le risque de mettre en danger la vie de Maxime Lépante et de le voir devenir un nouveau Robert Redeker. Nous invitons du reste la mairie à réfléchir aux conséquences profondément préoccupantes de sa demande qui en nous donnant pour injonction de révéler l'identité de Maxime Lépante nous inciterait à mettre sa vie en danger. Nous ne doutons pas que nos lecteurs évalueront comme il se doit la dangerosité de la démarche de la mairie de Trappes.

Le Maire de Trappes n'a-t-il donc pas d'autres priorités pour dépenser l'argent des contribuables de sa commune, que de faire lancer des menaces par son conseil Maître Thibault du Manoir de Juaye ? Ce n'est pas en cassant le thermomètre et en voulant censurer un texte qui n'est pas en faveur de sa gestion et de ses administrés de confession musulmane qu'il règlera les problèmes soulevés dans l'article de Maxime Lépante.

**Bonapartine**

---

## **Qui est Guy Malandain, le maire de Trappes ?**

Guy Malandain est un ingénieur du génie civil et homme politique français du parti socialiste, né le 1er juin 1937 à Rouen (Seine-Maritime).

Nul ne peut nier la sincérité de son engagement républicain. Membre du CERES au sein du parti socialiste dès 1971 (Congrès d'Épinay), il a de nombreuses années plus tard soutenu la candidature de Jean-Pierre Chevènement en 2002, avant de s'éloigner du pôle républicain, pour adhérer à nouveau au PS

et rejoindre Fabius.

Comme tout socialiste cherchant à faire une carrière, il lui faut trouver un ancrage local. Ne pouvant aller sur Rambouillet ( le PS soutenait alors l'incontournable Jacqueline Thome-Patenôtre), il a essayé une approche sur Maurepas. Georges MOUGEOT (alors de la même tendance que Malandain) a vu en lui un rival et, prudent, a décliné l'offre de le prendre sur sa liste.

Par contre Alain DANET ( alors Maire d'Elancourt ), a cru obtenir l'aide du CERES en acceptant Malandain sur sa liste, Malandain est alors devenu Maire-Adjoint sur Elancourt.

Guy Malandain est élu député des Yvelines de la 11e circonscription de 1981 à 1993, puis de 2000 à 2002. La 11e circonscription regroupe les communes de Bois d'Arcy, Elancourt, Fontenay-le-Fleury, La Verrière, Saint-Cyr-l'Ecole et Trappes.

Il sera également élu conseiller général du canton de Rambouillet, de 1977 à 1982, et conseiller régional d'Ile-de-France de 1983 à 1986.

L'arrivée de Michel FOURGOUS (UMP) sur Elancourt et les bourdes de DANET, notamment sur l'aménagement du Centre ville et de son insécurité, a poussé Malandain a se rapprocher de Trappes pour se faire élire. Danet a d'ailleurs été battu par Fourgous, qui depuis repasse au premier tour.

Trappes a une histoire, c'est un des rares bastions communistes des Yvelines. Guy Malandain devient maire-adjoint d'une municipalité dont le maire est Bernard Hugo, élu depuis 1966, qui passera la main en 1996.

En 2001, il comprend que c'est le moment de jouer sa carte. Il réussit un coup de maître, devance le Parti communiste, et prend la mairie de Trappes.

Les communistes, amers, remarquent qu'ils avaient souhaité limiter la construction de la grande mosquée promise aux associations musulmanes (à qui ils avaient des promesses conséquentes), et que, sur ce terrain, Guy Malandain les a débordés, promettant davantage de places, et de salles pour les écoles coraniques...

Un article du Monde, en 2003, révélera les conditions dans lesquelles cette élections s'est déroulée...

<http://www.umt-online.org/fr/internet/04/pdf/article2.pdf>

Début 2008, il mettra – attitude fort peu républicaine – les locaux de sa mairie à la disposition d'associations comme RESF ou le Mrap, pour un parrainage citoyen d'une famille en situation irrégulière et leurs trois enfants.

<http://www.educationsansfrontieres.org/article11639.html>

Guy Malandain sera réélu en 2008. Voilà le parcours d'un « républicain » qui rejoint le PS pour conserver ses mandats... et qui, au lieu de demander un droit de réponse (que nous lui aurions accordé volontiers) menace de traîner devant les tribunaux, pour le plus grand bonheur des islamistes, un journal comme RL !

**Lucette Jeanpierre**

---

## **Le maire de Trappes et son avocat menacent Riposte Laïque des foudres de la Justice**

Notre journal dérange de plus en plus la bien-pensance et l'aveuglement volontaire de nos « élites » politiques et médiatiques. Alors faute de vouloir débattre avec nous, nos adversaires utilisent l'arme la plus basse qui soit : la menace gratuite.

C'est le cas de la mairie de Trappes, ville fortement islamisée, et pointée par un article de Maxime Lépante dans ses enquêtes sur l'islamisation ostentatoire de nos villes (1). La municipalité, aux frais du contribuable, charge son



avocat Maître Thibault du MANOIR de JUAYE de nous mettre en demeure... de nous autocensurer, par une lettre datée du 2 décembre 2009 :

**SELARL du MANOIR de JUAYE**

Thibault du MANOIR de JUAYE

Irene Kris

Blandine Comevin



Avocats à la Cour

Monsieur Pierre CASSEN

c/o Owo BP80157

59053 Roubaix Cedex 1

Aff : MAIRIE DE TRAPPES / RIPOSTES LAIQUES  
Nos Réf.:2009232 - TMJ/K

Paris, le 2 décembre 2009

**RECOMMANDEE AR**

En partenariat avec :

Antoine VALLANTIN  
Francis MONNERVILLE  
Jérôme DAGORNE  
Eric HAUTRIVE  
Anne-Solange de RAIMOND  
Cécile DUPERRAY-LEBRUN  
Avocats à la cour

Monsieur,

J'interviens au nom et pour le compte de ma cliente, la Ville de Trappes, dont nous sommes les conseils.

Cette dernière m'a en effet expliqué que des propos qui lui paraissent diffamants à connotation raciste sont tenus dans un article intitulé « Voyage dans la France musulmane : première étape, Trappes » rédigé par Maxime Lépante.

Selon notre cliente, cet article semble sous entendre que la communauté musulmane est source de violence et que notamment la ville de Trappes ne réagit pas, trop préoccupée à favoriser cette communauté pour obtenir son vote.

Pour votre complète information, vous trouverez ci-joint copie du procès-verbal de constat dressé par notre huissier, la SCP DUPARC-CRUSSARD le 27 novembre 2009.

Au vu de ces éléments, ma cliente m'a demandé d'obtenir le retrait de ces propos qu'elle juge inadmissible et qu'il qualifie de diffamant.

Ma cliente m'a donc chargé de vous mettre en demeure :

- de supprimer dans le délai de 48h00 à compter de la réception de la présente lettre, l'article litigieux intitulé « Voyage dans la France musulmane : première étape, Trappes » apparaissant sur votre site Internet [www.ripostelaïque.com](http://www.ripostelaïque.com);
- de prendre l'engagement ferme et définitif de rendre cet article inaccessible dans son ensemble depuis le site Internet [www.ripostelaïque.com](http://www.ripostelaïque.com) ;
- de nous communiquer l'identité et les coordonnées de l'auteur de cet article signé « Maxime Lépante » ;

Site Internet :

[www.france-lex.com](http://www.france-lex.com)

E-Mail :

[juaye@france-lex.com](mailto:juaye@france-lex.com)

5-7, rue Georges Berger  
75017 Paris

Tél. : 33 (0) 1 40 06 92 00

Fax : 33 (0) 1 40 06 92 01

SELARL au capital de 119 830 Euros

RCS de PARIS - 0 412 004 488

TVA intracommunautaire : FR0321014205

Dès lors, je vous écris cette lettre afin de vous permettre, si vous le souhaitez, de me faire connaître le nom de votre avocat ou de votre conseil habituel et de prier celui-ci de prendre contact avec moi sans tarder. Faute d'un tel contact dans un délai d'une semaine, je reprendrai mon entière liberté d'action.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Thibault du MANOIR de JUAYE



Toute la rédaction de *Riposte Laïque* soutient Maxime Lépante et son article. Nous invitons nos contributeurs occasionnels et nos lecteurs à témoigner le même soutien face à la police politique que veut mettre en place le maire de Trappes par un autodafé des textes qui ne sont pas à son gré.

Cette lettre de Maître Thibault du MANOIR de JUAYE est une excellente occasion pour dénoncer de nouveau le terrorisme intellectuel que nous combattons depuis deux ans et demi, et que nous allons encore plus combattre en cette nouvelle année. Nous sommes à une période où les islamistes veulent réduire au silence tous les résistants qui veulent réveiller les

consciences. Geert Wilders sera poursuivi devant les tribunaux, aux Pays-Bas, suite à la publication de son film Fitna. (3) Ce week-end, le dessinateur danois Kurt Westergaard, auteur des caricatures polémistes, a échappé de peu à la mort, agressé chez lui par un islamiste somalien. Dans ce contexte, il est révoltant de voir qu'un maire qui se réclame des valeurs de la gauche relaie, sur le territoire français, avec des armes juridiques, le travail des inquisiteurs islamistes.

Non seulement notre journal ne se laissera pas intimider, mais nous allons approfondir, sur la réalité de Trappes, l'enquête amorcée par Maxime Lépante.

Comme vous le voyez, les intimidations d'un maire comme Guy Malandain, son avocat et son huissier ne changeront en rien la ligne de conduite de RL, pour 2010. Et s'ils veulent nous traîner devant les tribunaux, suite à l'article de Maxime Lépante, nous sommes sereins. Nous savons que nous pourrions compter sur le soutien des milliers d'amis de RL qui, tout au long de l'année, et lors des vœux, ont multiplié les encouragements à notre journal.

Ce dernier est retourné, le jour de Noël, à Barbès, pour nous ramener un film extraordinaire. Des policiers voient les musulmans occuper la rue, illégalement, par leurs prières. Ils réagissent... en verbalisant une voiture mal garée !

[http://www.youtube.com/watch?v=ZxnM\\_wgZKRU](http://www.youtube.com/watch?v=ZxnM_wgZKRU)



## MIEUX CONNAITRE RIPOSTE LAIQUE

Identité nationale, votation suisse, mission parlementaire sur le voile intégral, débouché politique : entretien de 1 heure de Pierre Cassen par Radio La Lurette.

<http://lurette.free.fr/spip/spip.php?article271>

Interview donnée à Radio Libertaire par nos deux collaborateurs, **Anne Zelensky** et **Pierre Cassen**, qui expliquent fort bien la philosophie de notre journal (aller sur notre site, à droite, sous la présentation du livre « Les dessous du voile »).

**Audition de Pascal Hilout, à la mission parlementaire sur le voile intégral, le 2 décembre 2009.**

<http://www.assemblee-nationale.fr/13/commissions/voile-integral/voile-integral-20091202-3.asp>

**Conférence Pierre Cassen à Saint-Leu**

- [1re partie](#)
- [2e partie](#)
- [3e partie](#)

-----

## SIGNER LA PETITION CONTRE LE VOILE ET LA BURQA

<http://www.ripostelaique.com/Halte-a-la-burqa-et-au-voile.html>

-----

## COMMANDER LES DESSOUS DU VOILE

<http://sitamnesty.wordpress.com/2009/03/11/livre-les-dessous-du-voile/>

-----

---

# Sélection de quelques réactions

**Je ne partage pas tout, mais merci pour ce que vous faites**

Merci de contribuer chaque semaine à notre information sur la désintégration de notre société. Même si la plupart du temps les informations que vous rapportez n'incitent pas à l'optimisme, mieux vaut garder les yeux ouverts que jouer la politique de l'autruche comme le font beaucoup de nos (ir)responsables politiques.

Je ne suis pas toujours d'accord avec certaines de vos thèses notamment votre anti-européisme viscéral, et le ton parfois inutilement polémique (par exemple lorsque vous vous en prenez avec virulence contre une communauté Emmaüs qui porte assistance à des immigrants illégaux), ou lorsque vous persistez à nier la dégradation écologique de la planète avec le même aveuglement que ceux qui déclarent qu'il n'y a pas de problème d'islamisation de notre société...

Néanmoins votre franchise et votre clairvoyance sur beaucoup de sujets détonnent par rapport à la bien-pensance et à la couardise médiatique habituelle....

Je pense que les critiques que vous recevez actuellement démontrent votre influence grandissante, et que vous devez prendre ces critiques et insultes comme un hommage du vice à la vertu, et comme le signe d'une jalousie de vos détracteurs.

A l'instar d'un groupement féministe virulent qui s'était baptisé « les chiennes de garde », vous êtes les chiens de garde de la laïcité et les imprudents qui osent s'aventurer à détourner la laïcité de son droit chemin s'exposent à une morsure méritée.

Je vous envoie un chèque de 100 € en remerciement de votre vigilance républicaine, et aussi pour envoyer à un élu de la République votre excellent ouvrage « les dessous du voile ».

Très bonne année 2010

*Pierre Lehagre*

**Merci Anne**

Bonsoir

Je viens de lire le texte d'Anne Zelensky dans le journal Le Monde et je tenais à la remercier pour ce texte admirable et courageux.

Un beau cadeau de Noel à quelques jours des festivités... ☐

Et je viens de faire un peu de calcul : parmi les 56 réactions à l'article du monde sur leur site web, 4 seulement étaient « négatives »...

Soit environ 93% de réactions positives !! Voila qui devrait nous rassurer, si besoin était, de la légitimité de notre combat !!

Bonnes fêtes de fin d'année à tous les contributeurs de Riposte Laïque

*P.J.*

**Je suis belge et très attentif à votre travail**

Je voulais tout d'abord vous féliciter pour votre courage et la pertinence de vos propos.

Nous sommes de plus en plus nombreux à lire vos articles hors de l'Hexagone...

La raison de ce mail, un article : <http://levif.rnews.be/actualite/belgique/72-56-44121/l-enjeu-israelo-palestinien-un-brulot-bruxellois.html>

qui nous montre la gravité de notre situation politique en Belgique,

Ah oui, meilleurs voeux et longue vie à la RL,

Un ami,

*Renaud Glotz*

[Les\\_droits\\_de\\_lhomme\\_et\\_ceux\\_du\\_citoyen.html](#)

**Je découvre votre site après l'article d'Anne Zelensky dans le Monde**

Je veux lui dire bravo, et combien j'ai été étonné de voir un tel article dans le Monde. (Media que je n'aime pas beaucoup)

Pour ma part, j'écris parfois dans Agoravox, (sous le pseudo de Candide2) et un article que j'avais publié sur les Minarets Suisse est toujours bloqué par les « modérateurs » de la rubrique religion.

Il entre dans l'esprit de votre site et vous en trouverez le texte sur un de mes propres sites (Science et philosophie) dont je vous ai mis le lien ci-dessus.

Si vous l'acceptez, je vous propose de le publier sur votre site.

Vous pouvez également trouver sur mon site quelques articles qui entrent également dans le champ de votre combat pour défendre la laïcité: « Pour en finir avec Dieu », « Et si Redeker avait raison », « Et si demain la guerre civile? »

Je me sens très concerné comme vous par la lutte contre l'invasion de l'Islam:

Je suis cardiologue à la Réunion et j'aurais beaucoup à dire sur la folie d'avoir fait de Mayotte un département Français. Je vois parfois des femmes qui ont quinze gosses et ne parlent pas le français. (Le mari sert d'interprète lors des consultations). Elles sont cependant très au courant de leurs « droits »!

Comment se peut-il qu'on puisse laisser les fonctionnaires et les politiques décider de telles choses sans demander leur avis aux français par référendum? C'est tout de même eux qui vont payer ces folies, et très cher!

C'est le même type de problème que l'entrée de la Turquie en Europe, mais à l'échelle de la France. C'est même pire pour les français, parce qu'en plus il devront les entretenir à leur frais!...

Je me suis abonné à votre lettre, à bientôt de vous lire.

*Yvon Gouel*

### **Au sujet de l'article de Madame Djamila Gérard**

« Pour n'y a-t-il pas de réfugiées afghanes dans la « jungle de Calais » ? »

<http://www.ripostelaique.com/Pour-n-y-a-t-il-pas-de-refugiees.html>

Madame, Monsieur,

Je viens de lire avec le plus vif intérêt l'article fort intéressant de Madame Djamila Gérard. Pour rebondir sur son écrit, j'ai eu l'occasion de voir passer un mail, reprenant une lettre ouverte qu'avait adressée le général Jean Salvan au

journal « Le Monde ».

En deux mots, et sauf à ce que vous en ayez eu connaissance, devant les cris d'orfraies poussés lors de leur retour au pays, par les mêmes « humanistes pathologiques » (qualificatif de ma conception), qu'à l'accoutumée, il les désignait tout simplement comme des « déserteurs ». Le terme peut paraître dur, mais à la réflexion, confère à la réalité du contexte local.

En effet, dans la mesure où ces jeunes gens sont en bonne santé, il sont tout à fait fondés à s'engager dans les rangs de la jeune armée afghane, ou de la police, afin de préserver les populations des exactions des talibans, au lieu et place de nos soldats, dont ce n'est pas vraiment le rôle !!!

Car, s'il y a insécurité sur place, évoquée par les comités anti-expulsion de ces jeunes Afghans, pourquoi n'y aurait-il pas insécurité pour nos soldats dont la liste de morts ou blessés n'est déjà que trop longue !!! A moins que les mêmes humanistes pathologiques préfèrent voir tuer nos soldats, en lieu et place de la jeunesse d'un pays culturellement et structurellement archi arriéré, dont cela me semble le devoir, de prendre son destin en main !!!

Joyeux Noël et bien amicalement à toute l'équipe de RL.

JC

### **Réponse de Djamila Gérard**

Merci pour vos encouragements, Monsieur.

Pour ma part je ne porte pas de jugement moral sur ces jeunes Afghans exilés tant que je n'ai pas entendu leurs explications. Il serait justement intéressant qu'on leur donne la parole et qu'ils puissent répondre au point de vue de ceux qui les qualifient de « déserteurs ». Et qu'ils nous disent aussi ce qu'ils pensent du droit des femmes et de nos valeurs, et sur le fait qu'ils semblent ne pas juger utile d'emmener leurs femmes ou leurs sœurs dans leur exil. Nous verrions alors si leur motivation est réellement politique et constructive, ou si elle est simplement économique. Or pour le moment, seuls les « droitsdelhommistes » parlent à leur place. Bien à vous,

*Djamila*

## **Réponse de JC**

Chère Madame, Chère Djamila,

Merci pour votre réponse. Votre propos, comme tous vos écrits du reste, est fort intéressant et pertinent, d'où mes félicitations bien méritées.

Vous avez parfaitement raison, en abordant les différentes problématiques que vous soulevez. Je ne crois pas hélas, que le « système » ait un quelconque intérêt; à ce que l'on rende public le fond de la pensée de ces jeunes gens.

Quant à ce qu'ils peuvent penser du droit des femmes, et de nos valeurs, je ne me fait que peu d'illusions. En effet, j'ai eu l'occasion de lire dans un journal syndical, le propos d'un commandant de la police française en poste à Kaboul au titre de la coopération internationale. Celui-ci expliquait qu'il avait été en poste dans différents pays du Moyen-Orient : Liban, Syrie, etc., où il avait toujours entretenu des liens d'amitiés durables avec les collègues de ces différents pays. Il poursuivait en disant qu'en Afghanistan les collègues afghans étaient totalement hermétiques à ce genre de liens, se bornant à effectuer leurs heures de services, et à fuir toute relation en dehors dudit service.

Ce genre de comportement en dit assez long sur l'état d'esprit de ces individus. Et je n'ose imaginer comment ils percevraient les questions, que vous aimeriez leur poser au sujet des femmes. Mais, il n'est pas interdit d'espérer.

Enfin, j'ai eu un entretien il y a plusieurs années avec une femme afghane, réfugiée en France je crois, laquelle dotée d'un bon niveau, avait trouvée un travail à l'ONU de Genève.

J'ai souvenir, qu'elle m'ait narré son long périple pour fuir son pays, après l'assassinat de son mari, officier de la police afghane, et de la somme très importante qu'elle avait due remettre aux passeurs. Elle s'exprimait dans un assez bon français. Il eut sans doute été intéressant, que je puisse vous mettre en relation avec elle. Hélas, je n'ai plus le moindre souvenir de ses coordonnées. Mes problèmes de santé, me rendre sans doute un peu « gâteux ». Peut-être pourrait-on



l'identifier auprès du service du personnel de l'ONU (les Qfghanes n'y étant sans doute pas légions), si elle y travaille encore, car il y a un énorme mouvement de personnel, en petit contrat ?

Bonne fin de semaine et bien amicalement à vous.

JC

### **Réponse de Djamila Gérard**

Merci pour toutes ces précisions, cher Monsieur. Je pense personnellement que l'Afghanistan est aussi « arriéré » parce qu'il n'a jamais été colonisé et donc confronté à la modernité, même relative. C'est pourquoi je suis convaincue que sortir ce pays de son archaïsme (pire que notre Moyen Age) est une gageure impossible. Mais c'est politiquement incorrect de le dire !

Cordialement,

*Djamila*

**Cyrano, redeviens laïc et républicain, et nous nous retrouverons**

Bonjour

Tu m'as écrit pour me demander de t'aider à « défendre la laïcité face à l'offensive conquérante de l'islam » et uniquement celà ! ...

Ce sera non, cette fois.

Tu as bien voulu publier mes remarques quelque peu dissonnantes dans le courrier des lecteurs, mais la ligne éditoriale de Riposte Laïque n'évolue pas à mes yeux, dans le bon sens, qui serait de se démarquer de Marine Le Pen par une « laïcité de sang froid » (Compare la tribune de Marine Le Pen et de Jean Baubérot dans « Le Monde » daté du 22/12).

Pour moi, la priorité n'est pas de se « faire avoir » par l'idéologie dominante qui vise à détourner l'attention du combat politique et social prioritaire.

Idéologie dominante qui voulait porter un coup de plus à la gauche et continuer à siphonner les voix du Front National avec son débat sur l'identité française : c'est raté ...

Je suis un « mauvais français » comme Alain Badiou et j'en suis fier.

Ses arguments contre ceux d'Alain Finkielkraut dans le nouvel Obs sont les miens.

Son amour de la France de 1789, 1830, 1848, la Commune, la Résistance (en bref, la République Sociale), est le mien.

Tout comme sa dénonciation du « pétainisme latent » de la société française depuis 1815.

Tout comme sa dénonciation du fascisme islamiste.

Tout comme sa dénonciation de la lourde responsabilité que prennent tous ceux qui sont en train d'attiser les feux de la violence bestiale.

Redeviens réellement laïc et républicain et nous nous retrouverons.

Salut et fraternité.

*J C Rennesson*

Faut-il te rappeler qu'Alain Badiou a combattu de toutes ses forces le voile à l'école, qu'il a qualifié cette loi de raciste, et qu'il n'y a que toi qui lis de sa part une critique du fascisme islamique.

Pour moi, il n'y a pas photo, le républicain Finkielkraut plutôt que le communautariste compassionnel Badiou.

Libre à toi d'adorer un philosophe qui voit du pétainisme partout, et qui pense que l'islam est préférable aux Lumières.

Libre à toi de te tromper de fascisme, j'espère que tu ouvriras les yeux à temps.

Sans rancune,

*Cyrano*

**Lettre envoyée (sans réponse) à SOS Racisme**

Bonjour

avez vous prévu de faire circuler une pétition demandant à ces pauvres immigrés de respecter les français ?

Avez vous prévu de faire circuler une pétition pour dénoncer le rap anti français ? (je nique la france, face de craies, etc..) on vous a jamais entendu dénoncer celà !

Non !

alors si on en est là aujourd'hui vous en êtes autant responsable que martine aubry qui fait le nid de l'islam à Lille vous leur avez tout permis, ils ont eu beaucoup plus de

droits que nous et aujourd'hui les français en ont marre !

la burqua le voile les prières dans les rues etc...

aujourd'hui ce débat est l'occasion l'unique occasion que l'on a donné aux français de s'exprimer ne méprisez pas ces français Alors laissez nous nous exprimer ! Puisqu'on est en démocratie vous n'avez pas à nous interdire de nous exprimer !  
presque cordialement

*Amandine Gayraud*

### **Tout est la faute de la laïcité !**

Il n'a pas seulement raison de penser que la France est foutue. Il a également raison de dire que c'est pas la laïcité qui la sauvera.

Tu parles ! c'est ta laïcité anti-religieuse qui est le fossoyeur de la France. C'est ta laïcité qui a levé tous les barrages moraux et a fait de la société française ce qu'elle est devenu, ouvrant ainsi un boulevard à l'islam.

Avant de combattre l'islamisation de la France, les français doivent débarrasser d'abord des laïcistes et refaire de la France une terre chrétienne, même si les français décident ensuite se foutre de la religion.

Les 2 ennemis intérieurs de l'identité française et de la France, sont les nazillons de FDS et les gauchos homophiles de riposte laïque.

*David Arba*

Nos lecteurs apprécieront ce grand moment de littérature...

*Cyrano*

### **Réflexion sur un drame**

Bonjour. Une réflexion suite à la mort de ce jeune FRANÇAIS de 12 ans abattu à coups de mitraillette.

Voilà un garçon né en France, donc Français, mais dont les parents vont l'enterrer dans SON Pays L'ALGERIE. Où se trouve l'identité nationale? D'autre part aucune manifestation de violences de la part des jeunes, pourquoi? Tout simplement parce qu'il a été abattu par des personnes de la même ethnie. et personne ne soulève ce cas. Où sont les journalistes?

Cordialement

*ROEHRIG*

## Questions...

Bonjour,

C'est avec grand plaisir et soulagement que je lis l'article d'Anne Zélensky dans le numéro 115 et je voudrais convier les lecteurs à réécouter une émission de France Culture du 12 décembre 2009 à laquelle étaient invitées deux femmes, l'une de l'UMP, Lynda Asmani, et l'autre du PS, Bariza Khiari, à l'occasion des journées « Minorités visibles en politique ». J'ai écouté avec attention et intérêt en me demandant effectivement pourquoi on ne les entendait pas dans d'autres médias.

J'ai malgré tout beaucoup regretté le parti pris de madame Khiari, qui « ne cache pas qu'elle est musulmane » contrairement à madame Asmani.

Elle fera preuve d'un manque total d'objectivité sur au moins un sujet, preuve qu'elle refuse de juger quand il est temps de séparer sécurité et égalité des chances : lorsque le journaliste l'interrogera à propos des émeutes qui ont suivi le match Algérie Egypte, elle répondra par une question sur un ton indigné en demandant s'il ne faut pas plutôt prendre en compte le désespoir des jeunes de banlieue qui envoient « 900 lettres auxquelles on ne répond pas, même pas au téléphone! ». A aucun moment elle n'a eu un mot pour critiquer ces débordements, elle les a juste justifiés à sa façon. A propos de sa religion, elle dira qu'elle veut « préserver la foi tant que la foi ne » s'impose pas à la loi et félicitera le maire de Paris pour son soutien à la culture de l'islam.

Mais c'est encore son dernier propos qui me hérise particulièrement et de la part d'une sénatrice, je trouve cela réellement préoccupant surtout quand on prétend faire la promotion du vivre-ensemble. Ainsi, à la dernière question concernant l'opportunité ou non d'une discrimination positive à l'égard des minorités, elle répond « De toute façon, la discrimination positive existe déjà pour les Français blancs catholiques romains ». Je vous laisse savourer cet ultime coup de sabre.

Vous pourrez retrouver nombre de ses interventions sur un site

où on l'apprécie, Oumma.com. Sinon vous pouvez lire d'autres interventions sur son blog. Si cette militante du PS, portée par Laurent Fabius qui n'est pas ambiguë sur la question de la laïcité, trouve, dans le PS, une tribune pour sa religion (même si elle n'y est pas que dans ce but), c'est qu'on marche sur la tête à gauche. Après Martine Aubry et les accommodements raisonnables, il y a de quoi se poser des questions sur la légitimité de ceux qui prétendent représenter une partie de la population, dont ceux qui ne croient pas en un dieu mais qui croient au vivre ensemble.

*Jeanne*

### **Lino Ventura**

Chère Riposte Laïque.

Il y a une semaine environ, je regardais l'émission de Michel Drucker consacré au regretté Lino Ventura. On rappelait qu'il était venu en France à l'âge de 6 ans, que cela n'avait pas été facile pour lui de se faire accepter, qu'il avait dû travailler à l'âge de 9 ans... Bref, que la vie d'un émigré d'alors n'était pas aussi confortable que celle d'aujourd'hui, loin s'en faut !

Pourtant, tout au long de sa vie, il n'eut de cesse de répéter à ses enfants que, bien que ces derniers fussent nés en France, il était hors de question de critiquer de quelque manière que ce fût la politique de la France, intérieure ou extérieure, car, répétait-il, « la France nous a accueilli lorsque l'on a dû fuir l'Italie, qu'elle nous a donné l'opportunité de devenir ce que nous sommes, et que nous devons lui vouer une reconnaissance éternelle ! ».

Bravo Lino ! C'était vraiment un grand Monsieur, un géant ! Surtout lorsque l'on voit aujourd'hui l'attitude des Diams, Djamel Debbouze et autres insulteurs de la France et des Français...

Mais il est vrai que tous ces gens-là ne sont que des nains.

Cordialement.

*Monsieur Philippe*

**Halal à Dax**

Bonjour,

En réponse à votre enquête en <http://www.ripostelaique.com/Islamisation-recensons-les.html> ,  
voici le recensement 'halal' pour Dax (Landes) :

- Boucherie : 1
- Restauration rapide : 4
- Restaurant tenu pas un Maghrébin : 1
- Restaurant tenu par un Français (Pied Noir) : 1

Cordialement,

*Denise Guiramand*

<http://ladyde.unblog.fr>

<http://www.levieuxmaroc.com>

<http://www.tourisme-landes.com>

[http://guy.perville.free.fr/spip/article.php3?id\\_article=34](http://guy.perville.free.fr/spip/article.php3?id_article=34)

### **Taper sur Fourest est stupide et improductif**

Je suis de votre avis en général, mais continuer obstinément à ferrailer contre Caroline Fourest, je trouve ça stupide et surtout improductif pour les causes fondamentales que vous défendez. Vous pourriez avoir la sagesse de coexister, et même de coopérer, sans vous asticoter continuellement, non? Un peu de réalisme, que diable!

*Frédéric CABY*

Bonjour Frédéric,

Nous notons votre exaspération devant cette division, et nous la comprenons. Mais écrivez-vous cela à Caroline Fourest quand elle nous insulte dans « Le Monde », ou nous fait injurier dans Prochoix ? Savez-vous que dans ses réunions publiques, elle nous qualifie de racistes ? Nous essayons, nous, de mener une bataille – certes parfois féroce – sur les idées, jamais en tentant de salir un interlocuteur laïque.

Cordialement,

*Cyrano*

### **Qui abonne Sarkozy à RL ?**

Bonsoir,

Quelqu'un pourrait il abonner N Sarkozy à RL afin qu'il ait une vague idée de ce qui se passe en France et de ce vivent les français ?

Dans ces résidences luxueuses, entouré de personnes « gauche

caviar », il est bien loin des préoccupations du pt peuple, tt comme l'UMP !!!

Quel malheur que les politiciens français, tt comme les médias, soient aussi lâches et hypocrites...

Merci d'avance

*Katy Sterenberg*

**J'ai bien reçu votre lettre de fin d'année**

Je vous ferais un chèque de soutiens en fin d'année (petit chèque comme d'habitude).

J'ai ainsi le sentiment de me sentir dédouané de ne pas en faire plus à vos cotés.

Sur l'achat des deux livres que vous proposez, je ne les achèterai sans doute jamais

Que voulez-vous, je n'ai pas envie de faire des cauchemars, sur notre éventuel devenir surtout pendant les fêtes de Noël et fin d'année 2009.

Je préfère lire des livres comme : Aristote au mont Saint-Michel : Les racines grecques de l'Europe chrétienne. C'est plus reposant.

Sur vos éditoriaux.

Etant écologiste (mais n'adhérent à aucun parti écologiste et ne votant pour aucun d'eux), j'ai bien évidemment lu prioritairement vos deux articles consacrés à ce sujet.

Si ce n'est l'interrogation en forme de scepticisme sur la « réalité » de la question, j'ai été plutôt en phase avec surtout sur l'une des conclusions : Comment concilier croissance pour assurer son développement et décroissance pour lutter contre le réchauffement climatique. Cette équation est impossible à résoudre. Ce qui semble être à l'évidence la conséquence de l'échec de ce sommet.

Sur la viande Halal :

personnellement, je ne mange pas de viande mais je suis plutôt mal à l'aise quand on mange de la viande devant moi et encore plus quand elle est Halal pour les raisons que vous avez déjà expliqué. Le mieux serait sans doute de moins manger de viande (je n'ai pas dit plus du tout, du moins pour l'instant) et de la viande non-halal évidemment.

Ce n'est pas la peine de me publier : merci de m'avoir lu  
Et Bonnes fetes de fin d'années 2009

*Alte*

### **Je suis sceptique sur la CSL**

Bonjour Madame Zelensky,

Une petite idée concernant votre blog dans le monde  
intitulé « Le ras-le-bol d'une citoyenne laïque, féministe et  
athée »

J'ai tiqué juste sur l'éventualité de la création d'un CSL.

Une outrance à prendre au deuxième degré, mais on n'en est pas  
sûr.

Une très mauvaise idée en tout cas, car elle mettrait la  
laïcité au même niveau qu'une simple religion.

Or la laïcité vous en conviendrez, c'est plus que ça.

Une idée qui serait d'autant plus mauvaise qu'elle prête donc  
à confusion, qu'elle introduirait un relativisme dont se  
nourrit le communautarisme,

et enfin qu'elle dénaturerait la notion de « laïcité à la  
française », notamment son universalisme (on se retrouverait  
je crois comme en Hollande avec une laïcité peut-être ambiguë  
...et on a vu que les problèmes sont exacerbés avec les malheurs  
de Théo Van Gogh et Shirin Ebadi. Ayaan Irsi Ali

Je crains de ne pas être très objectif sur ces questions. Je ne  
veux pas trop par conséquent me montrer trop passionné. Je  
n'ai pas envie non plus d'essayer d'étudier la question de  
manière objective, de faire la part des choses en tempérant  
mes lectures laïcistes de leur contre-partie en lectures pro-  
religieuses. Je l'avoue, ce me serait trop pénible :o).

Ne m'en voulez pas si je n'ai lu que votre article pré-cité et  
si j'ai l'air peu renseigné.

Meilleures salutations.

*Frédéric JACQUES*

### **Une prise de conscience est en train de se dessiner**

Bonjour,

J'ai lu avec le plus grand intérêt le texte de « Cyrano »  
concernant l'islamisation, qui elle n'est pas voilée, et qui a  
pour conséquence, à court ou moyen terme, la perte de notre



identité nationale dont on parle tant en ce moment. Je suis français attaché aux valeurs de notre pays deux fois millénaires et j'entends bien me battre pour les conserver pour ne pas dire les retrouver. Les bien pensants de service soit n'ont rien compris, soit sont atteints de crétinisme aigu (ce qui revient à peu près au même..)

J'ai toutefois le sentiment qu'une prise de conscience est en train de se dessiner. Je crois qu'il faut maintenant forcer le trait et que nos envahisseurs comprennent que lorsque la France se réveillera ils auront du souci à se faire.

*Colonel (er) J.M. HARAULT*

### **Un site contre la pensée unique**

Pour ceux qui doutent et qui ne se sentent pas à l'aise dans les consensus majoritaires et autres pensée unique; je vous propose une visite à cet excellent site tout à fait probe.

<http://www.pensee-unique.fr/index.html>

où on y verra des manipulations qui parlent d'elles même dans la mauvaise conscience qu'on essaie de nous infliger.

Curieusement c'est pour notre bien.. sans doute

Bonne lecture.

PS/ Pour Ghislain: OK pour tes remarques sur copengate

*Jean-Paul Clovis*

### **Je vous découvre...**

Bonjour à toute l'équipe,

Je viens de découvrir votre site et j'ai passé l'après midi à en faire le tour.

Trop content de découvrir un site qui pose sérieusement le problème de

l'islamisation de l'europe sans relan de racisme ou de front nationalisme.

(quoique j'ai eu un peu peur d'un premier abord en voyant votre logo bleu blanc rouge ☐

mais c'est un symbole Français et je ne devrais pas en avoir peur me direz vous )

J'étais en train d'écouter le dernier morceau de Muse « Uprising » et j'ai trouvé

que leur paroles étaient très adaptées à la lecture de vos

textes.

Vidéo ici <http://www.vimeo.com/8177156>

*Tristan Bernard*

### **Libre Pensée et ADLPF**

Bonjour

Quand vous parlez de « Libre Pensée », pouvez-vous préciser entre-parenthèses, « FNLP », c'est-à-dire, la Fédération nationale.

D'avance, merci de cette précision.

Ensuite, ces messieurs se présentent comme étant les « vrais » laïques ou libres penseurs : ils prétendent détenir un monopole. On se demande bien de quel droit.

On pourrait encore leur demander de montrer leurs finances... il me semble qu'ils vivent au-dessus de leurs moyens.

Il n'y a pas beaucoup de transparence.

Ils ont récupéré une Maison de Retraite à St Georges des Sept voies dans le Maine et Loire, qu'ils ont très mal gérée et qui est tombée en dépôt de bilan : l'ont-ils fait exprès ?

La question mérite d'être évoquée.

Amicalement et bon courage.

*Suzanne Wannepain*

Bonjour Suzanne,

Pour nous, la Libre Pensée, c'est l'organisation dirigée par les lambertistes, et l'ADLPF, ce sont ceux qui ont scissionné pour ne pas passer sous les fourches caudines de Christian Eyschen et ses amis.

Nous l'avons déjà expliqué. Si l'ADLPF ne souhaite pas cette confusion, qu'elle change de nom.

Cordialement,

*Cyrano*

### **Article d'André Bonnetain**

Bonjour Cyrano,

Un peu reposé des agapes de Noël, je viens de lire l'article d'André Bonnetain, qui apporte de l'eau au moulin de mes précédentes analyses...

Tout d'abord, je note sa remarque « or, le Droit n'est pas une science exacte, les jugements peuvent faire l'objet d'appels,

d'un Tribunal ou d'une Cour de Justice à une autre, d'un magistrat à un autre des interprétations peuvent être sensiblement différentes sur une même affaire. ». J'approuve totalement son point de vue, qui va dans le sens de ce que disait Jean-Pierre Marguénaud, et dont je te parlais dans mes précédents e-mails.

D'autre part, André Bonnetain m'apprend l'existence et la teneur de la « Résolution n°1605 du 15 avril 2008 de l'Assemblée Parlementaire du Conseil de l'Europe : « Les communautés musulmanes européennes face à l'extrémisme » », et son analyse de cette dernière, et les conclusions auxquelles il arrive sont extrêmement intéressantes et concrètement utiles pour arriver à nous donner des outils pour combattre légalement le voile... et le reste.

Petit à petit je constate qu'on arrive à trouver des parades face aux empêchements insurmontables que prévoyaient Denys de Béchillon et les autres. Je te parlais de faire un appel aux lecteurs ayant des connaissances de droit, c'est un peu dans ce sens.

J'avais été moi-même assez découragé par la loi permettant au justiciable de saisir le Conseil Constitutionnel contre une loi appliquée à son encontre si cette dernière n'avait pas encore été examinée pour sa constitutionnalité, mais j'ai l'impression que nous sommes en train de réunir pas mal d'arguments juridiquement valables à fournir à la Mission d'Information, pour contrer toutes les attaques qui ne manqueront pas de se produire. Je pense que c'est là-dessus que nous devons nous concentrer pour le moment, car la Mission n'a guère été encouragée par les juristes, mis à part Jean-Pierre Marguénaud, et si je crois qu'un certain consensus s'est fait en son sein contre le voile (mais aussi contre la ségrégation à la cantine et à la piscine, contre les prières dans la rue, etc. etc.), ce dont elle manque le plus, c'est d'outils juridiques incontestables.

Amitiés.

*Vincent Maunoury*

---

# Deux livres en ligne : "La nouvelle extrême droite", et "Elus, médias, je vous accuse"

La nouvelle extrême droite

<http://tatamis.blogspot.com/2009/09/la-nouvelle-extreme-droite-livre.html>

Elus, médias, je vous accuse

<http://jymm.wordpress.com>