

# **Le combat contre l'islamisme radical n'est pas la chasse gardée de Mohamed Sifaoui**

C'est avec une grande surprise et une totale incompréhension que nous avons appris que Mohamed Sifaoui pouvait avoir un discours haineux contre des compagnons de route, à savoir Riposte Laïque, qui a toujours été à ses côtés, quand il a fait l'objet de menaces de mort de la part d'islamistes radicaux.

Mohamed Sifaoui ne semble pas apprécier que l'on chasse sur son terrain et que d'autres que lui puissent dénoncer les dérives de l'islam et de ses sbires les fous d'Allah.

Donc, il cherche par tous les moyens à discréditer, salir, voire calomnier Pierre Cassen, l'animateur du site RIPOSTE LAÏQUE et à travers lui, tous ses contributeurs et lecteurs, en les faisant passer pour des racistes.

Cette attaque ignoble ne repose sur aucun fondement sérieux.

Ne serait-il plus possible dans notre pays de critiquer les préceptes archaïques d'une religion, sans être taxé de racistes de xénophobes ou d'islamophobes ?

Il ne suffit pas d'être de confession musulmane pour avoir le droit de parler de cette religion ou de la critiquer, si bon nous semble.

Faut-il rappeler à Mohamed Sifaoui que nous sommes toujours en démocratie et que nous pouvons parler de tous les sujets, même de ceux qui peuvent fâcher, voire heurter la conscience de chacun ?

Du débat peut jaillir la lumière et dire la vérité peut être dérangeante. Mais n'est-il pas de la responsabilité des hommes de progrès de dénoncer l'obscurantisme et tout ce qui peut porter atteinte à la dignité de la personne ?

Tous les pays où le pouvoir religieux prévaut les libertés fondamentales n'existent pas. C'est un honneur et un devoir de

RIPOSTE LAIQUE de rappeler cette évidence. Mohamed Sifaoui se trompe en attaquant de façon virulente les animateurs de Riposte Laïque et ne se rend même compte qu'il renforce par cette attitude délirante les islamistes radicaux.

Non Mohamed Sifaoui , il n'y a pas que les islamistes radicaux qui posent problème, c'est l'islam tout court qui pose problème.

C'est au nom de cette religion que des adeptes de cette confession ont décidé de lancer contre l'Occident une guerre sans merci.

Qui mène une croisade aujourd'hui ? Qui veut imposer sur notre sol la présence massive du voile et de la burka, toujours ces mêmes fondamentalistes religieux.



La culture chrétienne, comme chacun sait, est la culture de la culpabilité et de l'auto-critique. C'est en quoi elle s'est fait haïr par bon nombre des individus qui ont été tenus de s'y plier. Mais elle a donné naissance à une société où l'exercice de la remise en question est acceptable et même valorisé. Ce qui est propice à la spéculation scientifique, intellectuelle et à la création artistique qui ont façonné l'héritage culturel occidental.

Le problème des traditions arabo-musulmanes est qu'elles sont fermées à l'auto-critique et au doute. La culpabilité et la faute y sont toujours affectées à l'Autre. Ce dont rend compte avec éclat ce fameux proverbe arabe : "Bats ta femme, si tu ne sais pas pourquoi, elle le sait".

"Il va sans dire que les Arabo-musulmans sont ni plus ni moins intelligents que les autres". La suite du propos est à entendre (via le lien ci-dessous) dans cette magnifique interview d'Adonis, poète et intellectuel syrien (auquel on ne

saura reprocher le “racisme” qu’on oppose usuellement à tout Autre qui s’aventure sur ce terrain de haute susceptibilité qu’est la critique de la culture islamique).

<http://www.pointdebasculecanada.ca/article/573-le-grand-pote-syrien-adonis-sur-la-societe-arabe.php>

Cette analyse critique d’Adonis est d’une immense délicatesse tout en étant sans concession. Car nécessité oblige d’aborder les causes – c’est-à-dire généralement les sujets qui fâchent – quand on veut vraiment résoudre un problème. En l’occurrence, il circonscrit parfaitement et avec simplicité la problématique identitaire et culturelle islamique.

J’ajouterai ceci : le concept de l’Homme Universel ne concerne que l’Homme au singulier. L’individu. Pas les sociétés. Les différentes sociétés humaines (que l’on appelle les “civilisations”) sont loin d’être universelles en leur valeurs, modes de vies et conceptions de l’Homme (notamment celles de la Femme...). Quoi qu’essaie de le faire croire, sous la belle-âme étayée de la menace, cette idéologie fossoyeuse de l’Humanisme qu’est le “relativisme culturel”.

Que cela plaise ou non, le concept humaniste de l’Homme Universel est issu des valeurs égalitaires énoncées dans les Evangiles. Valeurs qui se sont opposées aux archaïsmes originels (qui régnaient ici comme ailleurs) et ont permis de substituer la Loi du plus faible (la Loi occidentale, en cours de démantèlement par les basses-œuvres associées du néolibéralisme et du libertarisme) à la Loi du plus fort.

Libre à chacun, à tout Homme de la planète, d’adhérer aux valeurs humanistes, de se les approprier. Et même de les faire revivre quand elles sont aujourd’hui trahies par les plus indignes de leurs héritiers.

Il faut quand même savoir que le prototype du racisme – qui est la haine et la discrimination de l’Autre en tant que tel – a pour prototype le mépris, la haine et la discrimination de l’Autre-sexe.

Ce sont ces archaïsmes originels (qui ont structuré l’ensemble des sociétés humaines) qui ont été dans une large mesure battus en brèche par les valeurs égalitaires introduites par

le christianisme.

Ce n'est pas seulement l'intégrisme islamique qui se fonde sur cette structure originaire inégalitaire et archaïque, si peu propice au développement économique et social. La tradition arabo-musulmane aussi. Même si c'est à des degrés divers selon les pays.

Le problème est que l'Islam, religion viriliste, considère comme une faiblesse indigne l'auto-critique et le doute et c'est pour cette raison qu'il affecte toujours la responsabilité de ses échecs à l'Autre.

Ne supportant pas la contradiction, parce qu'elle introduit le doute, la culture islamique tend à y faire face sur le mode du victimisme offensif et du conflit violent.

C'est là une difficulté majeure. Car aucun progrès ne peut advenir sans introspection critique ni dialogue.

**Véronique Hervouët**

---

## **Je transmets mon salut amical à Pierre Cassen, en persistant dans mon désaccord avec RL**

Bonjour Pierre,

J'ai lu ton édito du jour dans Riposte Laïque. (je lis toujours tes éditos...)

Le fait que tu cites le site des brights dont je suis administrateur m'amène à t'écrire pour le commenter.

Le site brightsfrance.org n'a pas « soutenu » l'initiative de notre ami René Lecoq pour la simple raison que le réseau des brights s'interdit toute prise de position collective au-delà

de l'affichage de ce qui réunit les brights en réseau (au sens de réseau informatique et non de réseau d'influence), à savoir le fait qu'ils partagent une vision du monde libre de tout élément surnaturel.

**IL EST PROBABLE QUE  
DIEU N'EXISTE PAS  
CESSE DE T'INQUIETER  
PROFITE DE LA VIE**

En gros, poussé à l'extrême, cela revient à identifier « combat pour la laïcité » et « combat pour l'athéisme ». Or la laïcité n'est pas l'athéisme, elle doit permettre à chaque personne de vivre ses choix existentiels, voire sa religion. Elle doit avant toute chose protéger la liberté des individus et leurs choix, y compris spirituels.

En ce sens, la critique du Ramadan me semble difficile, si l'on veut respecter la foi et la pratique normale des musulmans. Est-ce à dire qu'il n'y a pas des aspects critiquables, d'un point de vue laïque, dans le Ramadan ?

Supposons des catholiques qui vont à la Messe dans une petite ville ; si ces chrétiens observent les autres, et qu'il y a une pression sociale pour obliger les voisins, la famille, à aller à la Messe, celle-ci devient une forme de contrainte. La personne n'est plus libre d'aller à la Messe ou de ne pas y aller. Il me semble que s'il y a quelque chose de critiquable dans une pratique religieuse, c'est cet aspect de contrainte – et même de contrôle social. La pratique devient alors obligatoire pour toute la famille, et loin d'être une option personnelle, vécue dans l'intimité, elle se transforme en démonstration. Les gens doivent montrer à tout leur groupe familial ou même au village (aujourd'hui au quartier) leur adhésion. Ils protestent publiquement de leur foi, de leur choix spirituel.

On sait que les pratiques religieuses visibles, parfois exagérées pour la galerie, on été maintes fois brocardées en France ; je songe au Tartuffe de Molière. En climat mystique, j'ai entendu parler d'une tradition, celle des « gens du blâme » : il s'agit de personnalités spirituellement réalisées, qui font exprès de braver des interdits sacrés (par exemple boivent de l'alcool), pour s'attirer les foudres des croyants ordinaires (le « blâme »). C'est une forme d'ascèse, permettant de dépasser les dimensions de la religion purement exotérique. Sans aller aussi loin, une pratique extérieure même scrupuleuse n'implique pas toujours une haute spiritualité ni le respect véritable des autres. Mais c'est un détail ici.

Cet aspect de visibilité est en partie combattu par la laïcité. Car il s'accompagne presque nécessairement de contrainte sociale – si tu ne montres pas que tu vas à la Messe, ou que tu suis le Ramadan, tu seras critiqué ou même rejeté par tes proches. Et cet aspect démonstratif peut aussi entraîner de l'agressivité et de la violence envers les brebis égarées qui ne suivent pas les préceptes de la religion. Dans son article, L. Jeanpierre rappelle quelques cas où des personnes se trouvent sermonnées voire agressées parce qu'elles ne suivent pas le Ramadan ! Bref, on crée de toutes pièces une communauté vertueuse, qui montre l'exemple et un groupe « déviant », ceux qui ne suivent pas vraiment les pratiques exigées par l'orthodoxie.

Néanmoins, d'un point de vue laïc non-hostile aux religions (neutre par rapport aux religions), il me semble que la pratique du Ramadan, comme la Messe, la prière, le jeûne complet, les mortifications, etc., ne peuvent pas être critiqués en eux-mêmes ; mais peut-être est-ce à condition d'en ôter tout caractère démonstratif, se réclamant d'une visibilité sociale et pouvant donc devenir une contrainte et un marqueur négatifs pour ceux qui oseraient s'y soustraire. Dans ce cas-là, on pourrait dire que la laïcité s'accorde avec toute pratique spirituelle intérieure, personnelle, pudique, mais risque bien de s'opposer aux démonstrations religieuses

voyantes – non parce qu’elles seraient voyantes, mais parce qu’elles entraînent quasiment toujours des discriminations envers les membres récalcitrants, ceux qui ne « respectent pas » la pratique mise en vue.

Ainsi, si on en revient à l’Islam, cette religion comporte des aspects sociaux très marqués. Pour les « islamophobes », ces aspects sociaux – pourtant souvent sympathiques, comme le partage festif du repas de rupture de jeûne – peut devenir un moyen d’emprise sociale, facilement contraignant. Les pratiques de l’islam, quand elles prennent un tour familial et même impliquant les voisins, les amis, etc., seraient vues (par les « islamophobes ») comme opposées au choix libre de l’individu. Les « islamophobes » voudraient un islam beaucoup plus intérieur, cantonné à la Mosquée ou à l’intimité du foyer, mais qui ne se rend pas visible dans le quartier. Espérer un tel islam, est-ce réaliste ? D’ailleurs, le catholicisme n’est-il pas visible et démonstratif, lui aussi ? En ce cas, pourquoi exiger de l’islam une non-visibilité particulière ? Cela sera considéré comme de la discrimination par les musulmans.

D’un autre côté, la pratique très socialisée d’une religion n’est-elle pas, hélas, souvent un vecteur de contrainte de groupe ?

L’article de L. Jeanpierre, en lançant des flèches contre le Ramandan, devrait nous conduire à poser ces questions, qui sont légitimes pour des laïques. Mais loin, bien sûr, de tout esprit de stigmatisation envers les croyants.

**Loick**

---

**Déjà 2 ans, et 100 numéros de**

# Riposte Laïque !

Quand une petite équipe a décidé, en plein mois d'août 2007, de se lancer dans l'aventure de *Riposte Laïque*, nous savions que nous ne choisissons pas la facilité. Nous avons décidé de pointer l'offensive islamiste comme danger prioritaire pour la laïcité et le droit des femmes. Nous refusons le clivage gauche-droite sur la défense de la laïcité et de la République. Nous n'hésiterions pas à aborder des sujets tabous comme l'insécurité et l'immigration, avec un regard républicain.

Tous les ingrédients pour se faire traiter de lepénistes, de racistes, de fascistes, voire de nationalistes étaient réunis. Nous ne sommes pas nés de la dernière pluie, nous étions totalement conscients de cette donnée.

Nous sommes devenus rapidement la cible des sites islamistes, et de quelques gauchistes incurables. Le Mrap a pris le relais. (1) Des associations laïques, marquées par le sectarisme de leur direction, ont pris la suite (2).

Nous étions préparés aux calomnies, aux diffamations, et à l'éventualité d'un dépôt de plainte d'une association islamiste, ou anti-raciste style Mrap-LDH, pour nous intimider, ou nous faire taire. Cela n'a changé en rien notre détermination de défendre notre libre parole, dans le cadre d'un vrai débat laïque. Nous avons des divergences avec des personnalités laïques, que cela soit Caroline Fourest, Catherine Kintzler, Marc Blondel ou Henri Pena Ruiz. Nous les avons rendues publiques, et avons tenté d'impulser de vrais débats de fond, vifs mais respectueux, effectués dans la transparence.





**VIVE LA REPUBLIQUE LAÏQUE**

<http://www.ripostelaique.com/Halte-a-la-burqa-et-au-voile.html>

*Riposte Laïque*, ce n'est pas que Cyrano, c'est surtout toute une équipe, avec ses départs, et ses arrivées. Nous avons perdu notre ami Simon Blumental, vaincu par une longue maladie, cet été. Pour des raisons différentes, des membres de la rédaction nous ont quittés, depuis la création de ce journal. D'autres, nouveaux, nous ont rejoints.

*Riposte Laïque*, c'est aussi ces contributeurs occasionnels qui, ponctuellement, nous proposent des textes qui complètent le travail des quinze membres de la rédaction (environ 40 % des textes publiés viennent de lecteurs).

*Riposte Laïque*, c'est aussi ces lecteurs, qui nous lisent attentivement, nous font connaître en faisant suivre le journal à des amis, et réagissent parfois dans le courrier. Ce sont souvent ces proches qui ont acheté, et lu, « Les dessous du voile », dont les 1500 premiers exemplaires sont épuisés, nécessitant un nouveau tirage.

Ce sont souvent eux qui signent une pétition pour défendre Fanny Truchelut, ou pour appuyer l'initiative d'Anne Zelensky, Annie Sugier et Pierre Cassen, sur le voile et la burqa.

Ce sont souvent eux qui réagissent, parfois vivement, aux débats – parfois passionnés – que nous lançons sur des sujets

comme le baptême à la naissance, la circoncision, l'euthanasie, le ramadan, sans craindre de bousculer parfois le conformisme ambiant.

Ce sont souvent eux qui nous envoient, spontanément, leur chèque de 20 euros, parfois davantage, pour nous commander des autocollants, qu'ils sont impatients de coller, ajoutant souvent des petits mots d'encouragements et de félicitations pour lesquels nous les remercions.

Ce sont souvent eux qui nous font parvenir parfois un chèque pour nous soutenir. Sans eux, nous n'aurions jamais pu faire imprimer « Les dessous du voile », ou nos autocollants.

# LES DESSOUS DU VOILE

Cyrano et l'équipe de Riposte Laïque



1989-2009 : vingt ans d'offensive islamique  
contre la République laïque

ÉDITIONS



Nous avons été contactés par quelques journalistes, très intéressés par cette initiative. Toutes les conditions sont

réunies pour que cette démarche soit couronnée de succès. Cela ne dépend plus que de vous, chers lecteurs. **Envoyez-nous vos chèques, et mettez-vous à l'ouvrage. Faites vous plaisir, vous verrez le bonheur que vous éprouverez, quand vous les collerez. Le lendemain, quand vous constaterez que votre œuvre est toujours en place, et que des gens s'arrêtent pour regarder vos magnifiques autocollants, vous aurez un petit sentiment de fierté et de satisfaction bien légitime.**

Si des sectaires les arrachent, recollez-les immédiatement dessus. Montrez à ceux qui, comme vous, en ont marre de l'offensive du voile et la burqa qu'ils ne sont pas seuls.



Un article du journal L'Alsace, cité par Bivouac-Id, illustre parfaitement cette dérive fascisante (1). Il mérite d'être cité en entier :

*Jeudi dernier, vers 18 h, deux frères de 25 et 30 ans et un cousin d'une quarantaine d'années, originaires de l'ex-Yougoslavie, étaient en train de boire des bières dans le square situé derrière un magasin d'alimentation, rue Alphonse-Kienzler dans le quartier des Coteaux à Mulhouse.*

*Deux jeunes gens de 18 et 20 ans se sont approchés d'eux et celui de 20 ans leur a lancé : « C'est ramadan. En buvant,*

*vous manquez de respect aux gens qui font le ramadan ».*  
*Le ton a monté, puis des coups ont été échangés, et les violences ont continué avec d'autres jeunes du quartier accourus sur place, qui ont fracturé l'épaule du plus âgés des trois d'origine yougoslave (ce dernier a été opéré et a 30 jours d'incapacité de travail).*

*Puis celui de 20 ans, qui s'était éclipsé, est revenu comme passager d'un scooter, armé d'une batte de base-ball, avec laquelle il a frappé à la tête un des frères qui s'enfuyaient à pied (il a une ITT de 10 jours). L'enquête de la brigade des violences urbaines de la sûreté départementale au commissariat central de Mulhouse a abouti à l'identification et à l'arrestation, lundi et mardi, des deux jeunes gens de 18 et 20 ans, ainsi que d'un de leurs camarades de 23 ans déjà recherché pour une autre cause. Ces trois jeunes gens ont été déférés hier après-midi au parquet, qui a ouvert une information judiciaire pour violences volontaires en réunion.*

Les « musulmans modérés » ne sont pas de ces prosélytes violents, loin s'en faut. Mais ils prennent le risque de voir leur « le Ramadan, c'est mon droit » assimilé aux soldates de l'islam conquérant qui disent « le voile, c'est mon droit » tandis que leurs « grands frères » pourchassent celles qui refusent le voile ou le jeûne et veulent vivre à l'occidentale.

Port du voile et jeûne du Ramadan sont donc deux pratiques où les « musulmans modérés » participent malgré eux à une coercition de la part de certains de leurs coreligionnaires. Ils se font les idiots utiles de ceux qui tabassent les supposés musulmans qui refusent de jeûner, et le rapport Obin montre que cette coercition est largement répandue dans les écoles de la République.

Je comprends que les « musulmans modérés » cherchent, comme bien d'autres depuis le 7ème siècle, la quadrature du cercle islamique. Ils ne l'ont pas trouvée. Personne ne l'a trouvée. C'est pourquoi je n'en veux pas à ceux d'entre eux qui un jour soutiennent le discours d'Ayaan Hirsi Ali, et un autre jour disent qu'elle dit des « inepties » sur l'islam, qui un jour

condamnent le voile, et un autre jour vantent le ramadan. Ils ne résoudre jamais, pas plus que leurs aînés, l'impossible équation de l'islam : faire croire que cette idéologie peut épouser la modernité, faire passer le Coran comme un livre de sagesse et leur prophète pour un saint homme, faire croire qu'on peut marier Marianne et Mahomet.

**Roger Heurtebise**

(1)

<http://www.bivouac-id.com/2009/09/03/cest-ramadan-pour-les-chr-etiens-du-pakistan-a-mulhouse/>

---

## **Quand Mohamed Sifaoui insulte grossièrement Riposte Laïque...**

Monsieur Sifaoui,

Je fais partie de ceux qui lisent régulièrement votre blog car je crois profondément que chacun de nous s'enrichit toujours de la différence d'opinions dès lors qu'elles sont exprimées par des républicains.

Force est pourtant de constater que votre récent article intitulé « Pourquoi faut-il se méfier de " Riposte Laïque " ? » m'a autant déçue que blessée. Pourquoi ?

<http://www.mohamed-sifaoui.com/article-35545488.html>

Voyez-vous, Monsieur Sifaoui, ce qui me peine dans votre démarche intellectuelle, c'est que sous couvert de répliquer à des articles que vous critiquez en des termes que chacun souhaiterait toutefois plus respectueux des différences d'opinions dans un débat laïc digne de ce nom, vous condamnez à cette occasion également toute une équipe, celle des contributeurs et rédacteurs de Riposte Laïque. De fait, vous n'hésitez pas à jeter un opprobre aussi injustifié que déplacé sur cette équipe et ce sans même, à l'évidence, avoir

préalablement pris soin de relire attentivement les articles de chacun d'eux. Car, soyons clairs, le titre de votre article interpelle bel et bien, en vérité, avant tout l'équipe de Riposte Laïque dans son ensemble : « Pourquoi faut-il se méfier du discours de " Riposte Laïque " ? »

Sur ce point précis et à titre personnel, je ne peux donc pas cautionner, Monsieur Sifaoui, certaines des contre-vérités, voire les mensonges et/ou accusations éhontées que vous véhiculez.

Reprenons donc, en toute transparence, les termes de votre discours :



Une fois de plus, Monsieur Sifaoui, vous parlez du " site " et un peu plus loin de "*Riposte Laïque*". En conséquence, chaque rédacteur de l'équipe peut se sentir concerné par ce que vous écrivez et ce bien que vous ne citiez aucun nom précis d'une part.

D'autre part, vous n'hésitez pas à affirmer que le journal en ligne *Riposte Laïque* prendrait en otage la laïcité, ce qui en soi n'a aucun sens dès lors que la laïcité est un concept universel. Il n'appartient donc par définition à aucun groupe de personnes ! Mais le plus inquiétant reste à venir dans votre discours : l'objectif de toute notre démarche consisterait à véhiculer un discours raciste ! Précision indispensable : " insidieusement " raciste ...

Je me permets donc d'apporter d'emblée deux observations à

vos discours qui n'est ni plus ni moins que calomnieux, Monsieur Sifaoui :

1. Vous portez là tant à l'égard des personnes que vous nommez individuellement qu'à l'égard de l'équipe de *Riposte Laïque* des accusations très graves en nous qualifiant tous ainsi de " racistes " , ne fondant au demeurant votre raisonnement sur aucune preuve incontestable, point de départ pourtant indispensable à l'élaboration d'un raisonnement juridique rigoureux en droit pénal.

2. Personne, dans la rédaction de *Riposte Laïque*, n'imagine un seul instant que son rédacteur en chef accepterait de laisser paraître des articles à caractère raciste. Et puis très honnêtement, si le journal en ligne *Riposte Laïque* avait eu, depuis maintenant plus de deux ans, l'indécence de publier par le passé des articles à caractère raciste, xénophobe et/ou antisémite, ne doutons pas que ce journal aurait depuis longtemps fait l'objet d'une plainte déposée, par exemple, par le M.R.A.P.

Dans la droite ligne de mon précédent raisonnement, je me permets donc, Monsieur Sifaoui, de reprendre quelques articles de l'équipe de *Riposte Laïque* afin de démontrer qu'ils ne renferment strictement aucune marque de racisme :

**« La laïcité, pilier de la République, un enjeu universel » par Guylain Chevrier, Les Dessous du voile, chapitre 17, page n°345 :**

« La société française est concrètement interpellée par la multiplication des revendications communautaires à caractère religieux remettant en cause la laïcité : demandes de femmes musulmanes d'être soignées à l'hôpital public uniquement par des femmes ; des diététiciennes doivent recevoir dans l'hôpital public des enseignements religieux pour respecter les exigences des cultes halal, cascher ... C'est Dieu qui guérit et les médecins ne font que soigner selon le grand Rabbin de Nice ! On tolère de plus en plus le port du voile chez certains agents de l'administration et des services publics, malgré une charte de la laïcité qui clairement l'interdit. Sous la pression d'associations juives ou

musulmanes, on ouvre des piscines municipales à des horaires particuliers uniquement aux femmes, comme à Lille où, au début des années 2000, Martine Aubry, maire de la ville, réservait un créneau pour l'accès des femmes musulmanes à la piscine municipale négocié par le centre social. On allait même jusqu'à masquer les hublots et y réserver un personnel uniquement féminin, une honte. »

Dans ce chapitre, Guylain Chevrier retrace les idéaux de la Révolution française et nous explique pourquoi il est fondamental de défendre les valeurs et les principes du modèle républicain et laïc français.

Plus précisément dans l'extrait précité, Guylain Chevrier ne fait que démontrer concrètement comment la multiplication des revendications communautaristes, d'où qu'elles viennent et en l'occurrence avec le soutien des élus locaux, n'aboutissent qu'à démanteler progressivement notre édifice laïc. Il n'y a là aucune marque de « racisme ». Juste un constat des coups de canif portés à notre conception française et universelle de la laïcité.

**« Les pays islamistes, derniers adversaires de la mixité aux Jeux olympiques » par Annie Sugier, Les Dessous du voile, chapitre n°11, page 244 :**

« Pendant cette même décennie 90 l'Algérienne Hassiba Boulmerka affrontait l'ire des islamistes en osant s'entraîner à la course en vue des compétitions internationales où elle se couvrira de gloire sur 1500 mètres (championne du monde, championne olympique).

.....

Hassiba dédiera ses victoires aux femmes et en particulier aux algériennes qui comprendront sa souffrance, cependant que des imams stigmatiseront " le comportement scandaleux, indigne d'une musulmane " de cette femme qui n'a pas honte " de montrer sa nudité au monde entier ". »

Hassiba Boulmerka a gagné sa première médaille d'or aux Jeux Olympiques de Barcelone en 1992. Que constate-t-on dix-sept ans plus tard en France ?

Nous observons le développement des demandes de plages



horaires réservées aux femmes dans les piscines municipales, du port du niqab dans l'espace public, l'apparition du port du burqini ?

N'y a-t-il pas là la même volonté de cacher le corps des femmes sur le territoire français ? Comment allier la pratique sereine et libre d'un sport avec un burqini ou un niqab qui limiteront de toute façon la pleine expression des mouvements du corps des femmes ?

Que voir dans cette évolution si ce n'est la même volonté de permettre aux imams, aux représentants de l'UOIF ... présents en France de stigmatiser à leur tour « le comportement scandaleux, indigne d'une musulmane » dans un premier temps, des femmes en général dans un second temps ?

Force est de constater qu'Annie Sugier mettait en lumière un phénomène qui, hélas, s'aggrave en France. Il n'y a là vraiment aucun racisme ni aucune stigmatisation du monde musulman de la part d'Annie, également rédactrice de Riposte Laïque.

Et très franchement, je m'étonne que vous osiez, Monsieur Sifaoui, assimiler aussi basement que vous vous y employez Riposte Laïque à ceux « qui utiliseraient de nobles luttes pour propager des idées puantes. »

**« Monsieur Dieudonné, vous mentez aux Français », Bonapartine, Le 05.06.09, n°91 de Riposte Laïque :**

« C'est une citoyenne de la République française, adepte inconditionnelle des valeurs et symboles hérités du Siècle des Lumières de la Révolution française et de l'héritage de la Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen du 26 août 1789 qui vous écrit. C'est également une citoyenne d'Europe qui s'adresse à vous, Monsieur Dieudonné, en souvenir des Pères fondateurs de l'Europe et des motivations profondes qui furent les leurs en leur temps pour bâtir une Europe fondée sur les valeurs communes que sont la dignité humaine, la liberté, la démocratie, l'égalité, l'Etat de droit et le respect des Droits de l'Homme. »

Où serait, non seulement dans cet extrait mais également dans l'intégralité de mon article qui condamnent rien moins que les

Protocoles des Sages de Sion ainsi que le discours de Maurras, la moindre trace de « racisme », fut-elle « coiffée du bonnet phrygien » ?

**« Riposte Laïque, c'est tout le contraire de l'extrême-droite », Maurice Vidal, n°99 de Riposte Laïque :**

” L'extrême – droite est pour la peine de mort : Riposte Laïque est contre. L'extrême-droite désapprouve la loi du 15 mars 2004 prohibant les signes religieux en milieu scolaire : Riposte Laïque l'approuve. L'extrême-droite voit en la construction européenne une menace pour l'identité de la France : Riposte Laïque appelle de ses vœux la construction d'une Europe laïque et sociale, dans le respect des différences nationales. L'extrême-droite estime qu'il faut donner plus de pouvoirs à la police : Riposte Laïque demande que la police puisse faire son travail. L'extrême-droite considère qu'en France, les valeurs traditionnelles ne sont pas suffisamment défendues : Riposte Laïque considère qu'en France, ce sont les valeurs laïques et républicaines qui ne sont pas suffisamment défendues. L'extrême-droite affirme qu'il y a trop d'immigrés en France : Riposte Laïque affirme qu'en France, il y a trop d'immigrés qui refusent la France. Si l'extrême-droite déclare qu'on ne se sent plus vraiment chez soi en France, Riposte Laïque déclare que la charia se sent chez elle dans de nombreux quartiers. .... »

Non, *Riposte Laïque* n'est vraiment pas le site rêvé pour ” séduire les vieux lepénistes “. Pas plus que le site rêvé pour vous permettre de comparer, Monsieur Sifaoui, notre journal en ligne à un journal ” à l'image de ces électeurs traditionnellement de gauche qui ont voté pour Le Pen en 2002 “. Du reste, ne doutons pas un instant que les électeurs de gauche en question, censés selon vous avoir donc permis à Monsieur Le Pen d'être présent au second tour de l'élection présidentielle de 2002, vont sans nul doute beaucoup apprécier de se voir ainsi stigmatisés. Par ailleurs, de mon point de vue, c'est davantage le manque de mobilisation aux urnes des électeurs de gauche et la multiplication des listes de gauche qui ont davantage permis à Monsieur Le Pen d'être présent au

second tour en 2002 que véritablement le nombre d'électeurs de gauche qui auraient soudainement voté à l'extrême droite.

Enfin et pour en terminer avec le chapitre de l'extrême-droite, n'oubliez pas, Monsieur Sifaoui, que Monsieur Le Pen n'a pas du tout été gêné à l'idée de se rendre, en février 2009, au Centre Zahra, pour y fêter les trente ans de la Révolution iranienne. Or, que je sache et le moins que l'on puisse dire, c'est que *Riposte Laïque* n'a jamais soutenu le régime de l'actuel Hitler musulman qui sévit en Iran. Et sur le dossier iranien, je crois très honnêtement que nombre de républicains, qu'ils soient de droite ou de gauche, seront d'accord pour convenir que le peuple perse mérite décidément de pouvoir en finir au plus vite avec un régime politique qui tire à vue sur son propre peuple, organise des procès qui ne sont pas sans rappeler ceux déjà organisés du temps de Staline, institutionnalise la torture en prison, viole son peuple y compris les mineurs.

Alors, vous voyez, Monsieur Sifaoui, en matière de " racisme ", si vous " n'avez de leçons à recevoir de personne(s) ", *Riposte Laïque* non plus. C'est justement en brandissant ainsi le terme de " racistes " au nez et à la figure d'une équipe qui ne l'est pas que vous reprenez une argumentation largement usitée et répandue dans les discours de l'U.O.I.F ainsi que des islamistes en général qui ont coutume d'amalgamer toute critique de l'islam avec du racisme.

D'une manière générale, il est du reste toujours malsain de refuser la critique d'une religion, dans un pays laïc de surcroît.

C'est un peu comme si je disais que celui qui remettrait en cause la Loi rabbinique serait un antisémite et/ou un antisioniste, ce qui serait une parfaite aberration ! Il y a en effet des juifs qui sont des laïcs convaincus en France, voire également en France des sionistes laïcs convaincus.

Revenons de fait à une lecture plus approfondie de votre article. Vous écrivez, en page 2, en parlant cette fois-ci de " certains " de *Riposte Laïque* :

« Pour eux, le musulman démocrate, pour peu qu'il pratique son

*culte, devient aussi suspect que le barbare qui égorge dans les montagnes afghanes. C'est cette notion du " tous pourris " car attachés à une " religion malade " que je ne cautionne pas, tout simplement parce qu'elle est fausse.*

*Elle est erronée parce qu'elle n'a pas l'intelligence de comprendre qu'on ne peut pas apprécier sérieusement et sereinement un texte du 7ème siècle avec une grille de lecture du 21ème siècle, surtout lorsqu'on préconise l'interprétation littérale comme le font les fanatiques. »*

Plusieurs commentaires à ce sujet :

1. Jamais aucun rédacteur du journal *Riposte Laïque* n'a jamais écrit ou dit, Monsieur Sifaoui, qu'un musulman démocrate devenait aussi suspect que le barbare des montagnes afghanes dès lors que celui-ci pratiquait son culte. Je vous invite, à ce titre, à réécouter l'interview faite sur *Radio Libertaire* avec Anne Zelensky et Pierre Cassen. A un moment donné précis de l'interview, Pierre Cassen ouvre une parenthèse sur les démocrates et progressistes algériens qui se faisaient assassiner et égorger en Algérie dans les années 1990, dissociant parfaitement parmi ceux qui obtenaient le droit d'asile en France ceux dont la vie était réellement en danger en Algérie de ceux qui étaient restés islamistes dans l'esprit. Mais à aucun moment de cette interview, ni Pierre Cassen ni Anne Zelensky ne remettent en cause le droit à ceux des algériens arrivés en France après avoir vécu l'horreur absolue en Algérie, de pratiquer leur culte. A aucun moment.

2. « *C'est cette notion du " tous pourris " car attachés à une religion malade que je ne cautionne pas, tout simplement parce qu'elle est fausse. »*

Une fois encore, qui aurait qualifié les musulmans de " tous pourris " chez *Riposte Laïque* ? Je vous invite, à ce sujet, à relire l'interview d'Halim Akli donnée par Pierre Cassen le 21.02.08. Voici la réponse d'Halim Akli sur l'espoir de voir émerger en Algérie une force politique qui se réclame des principes laïques et féministes : « Pour favoriser l'émergence d'un tel espoir, il y a lieu d'espérer le réveil des forces laïques en France, en Europe et ailleurs pour une solidarité

active et intégrant dans la laïcité qui ne devrait pas être assimilée à une coquille vide car, au-delà d'être un espace de cohabitation et non de promotion des religions, elle se devra de protéger l'école, enjeu principal, selon l'esprit de Jules Ferry et enfin, investira les domaines économique et de la communication qui sont déjà le terrain où se livrent toutes les batailles et où se gagneront toutes les guerres. »

3. *« Elle est erronée parce qu'elle n'a pas l'intelligence de comprendre qu'on ne peut apprécier sérieusement et sereinement un texte du 7ème siècle, surtout lorsqu'on préconise l'interprétation littérale comme le font les fanatiques. »*

Vous avez parfaitement le droit, Monsieur Sifaoui, d'avoir cette analyse. Mais cela ne doit pas pour autant vous empêcher de respecter ceux qui ne pensent pas comme vous. A ce titre, vous n'avez pas le droit d'insulter un contradicteur que, sous prétexte qu'il ne développe pas la même thèse que vous, vous qualifiez dès lors de ... je cite précisément vos termes : " ... un hurluberlu connaissant trois versets du Coran, des bribes d'histoire et deux opérations mathématiques ...", " ... un illuminé ... se prend pour un Prophète ... ", " le Mohamed de « Riposte Laïque » ".

Dois-je poursuivre la présente énumération ? Non car ces paroles ne sont ni plus ni moins que des injures pouvant constituer soit un délit soit une contravention selon les conditions dans lesquelles elles sont proférées. En République laïque, la loi n'autorise pas tout, Monsieur Sifaoui, y compris dans l'expression libre orale ou écrite. Mais à cela, j'ajoute une interrogation supplémentaire : est-il obligatoire de s'appeler Mohamed pour critiquer l'islam ? De la même manière, devrait-on obligatoirement s'appeler Moïse pour critiquer le judaïsme ... ou Marc pour critiquer le christianisme ?

Ma conclusion ?

Vous écrivez en page 4 de votre article :

*" Replaçons les choses dans leur contexte. Le combat que nous devons mener est un combat pour la laïcité. La croisade de « Riposte Laïque » s'inscrit, elle, plutôt dans une lutte*

*anticléricale, je dirais même antimusulmane tant elle vise à jeter le doute sur tous les musulmans, y compris ceux qui cherchent à pratiquer leur culte dans la sérénité et dans le respect des lois de la République. Cette tendance qu'a Pierre Cassen et certains de ses amis, à vouloir mordicus jeter le bébé avec l'eau du bain en montrant une hostilité indécente à l'égard des musulmans, de tous les musulmans, en cherchant systématiquement à les renvoyer à leur " obscurantisme " qui serait consubstantiel à leur religion, n'a rien à envier aux constructions intellectuelles des intégristes musulmans, nos seuls et principaux ennemis, qui, via des discours similaires agressent musulmans et non-musulmans en utilisant, eux aussi, des clichés inacceptables. "*

Mais si *Riposte Laïque* faisait le jeu des obscurantistes comme vous vous employez à le démontrer, comment dès lors expliquez-vous, Monsieur Sifaoui que parmi les signataires de la pétition mise en ligne sur ce site et impulsée par Pierre Cassen, Annie Sugier et Anne Zelensky, on trouve des noms tels que ceux d'Yvette Roudy, Corinne Lepage, Halim Akli, Jean-Pierre Lledo, Anna Pak, Paul Landau, Antoine Sfeir...

**Bonapartine**

---

# **Grippe A : le catastrophisme comme instrument gouvernemental**

Il ne faut pas voir toujours tout en noir. Effectivement, en cette rentrée qu'on pourrait se laisser aller à qualifier de fiévreuse, avec la grippe A, nous avons de maintes occasions de voir les choses du bon côté, car le canular n'est jamais bien loin lorsqu'on grossit à ce point la baudruche... Dans la

série plus c'est gros plus c'est fou, voilà que la grippe A bas des records dans le domaine du catastrophisme où l'actualité regorge de sujets qui nous annoncent la fin du monde en 233 épisodes ! Après la vache folle qui devait nous valoir dans les deux ans des millions de morts tombé dans le genre des films catastrophes heureusement ratés, la grippe A les rend fous !

## **La grippe A, une question sanitaire secondaire présentée comme le choléra !**

L'été aura été, vacanciers ou non, sous la pression de la « pandémie » de la grippe A. Pourtant, à la veille des vacances sur France info, le 29 juin dernier, le Pr Jean-Paul Stahl, chef du service maladies infectieuses au CHU de Grenoble, était interviewé pour nous dire ce qu'il en était de cette horreur ! Il expliquait, en réponse à la question du journaliste de savoir si le message de vigilance lancé par Mme Bachelot pour l'été était justifié que, « vigilance ne veut pas dire que nous avons une maladie grave et que nous avons actuellement en cours quelque chose d'inquiétant. » La question suivante du journaliste devenait soudain plus insistante, avec un certain agacement pour tenter d'arracher à l'invité quelque chose allant dans le sens du catastrophisme ambiant en la matière que nous assène à longueur de journée et depuis plusieurs mois les médias : Le journaliste : « Elle (Mme Bachelot) nous dit, la période estivale avec les déplacements de vacanciers, c'est un risque multiplié... C'est un peu vrai tout de même ! » Réponse du médecin : « Oui, c'est un peu vrai... Mais un risque multiplié d'une maladie bénigne, ça ne fait toujours pas une gravité. » Tout ça pour ça ! Serait-on tenté de dire, mais pourquoi ?

## **Une escroquerie qui en dit long sur le**

## **mépris du peuple de ce gouvernement-là !**

Une escroquerie en matière de santé publique de cette ampleur et les moyens mis ici n'ont rien d'anodin. La chose est à la mesure de son rôle d'enfumage politique des autres enjeux : un chômage exponentiel qui prend une tournure de réelle catastrophe humaine pour des millions de familles ; l'annonce dans la presse que les riches à la tête des ultra-grandes-fortunes (ultra-high net-worth individuals ou U-HNWI) qui comportent au moins 30 millions de dollars d'actifs financiers, retrouvent le sourire et que la crise pour eux est passée ; faire oublier que rien n'a été fait que des déclarations d'intention concernant les règles à instaurer autour du capitalisme financier pour ne serait-ce que limiter en partie ses dégâts ; la restitution de 33000 euros en moyenne aux bénéficiaires du bouclier fiscal au titre d'avoir trop payé d'impôts en 2007 sur les revenus de 2006, ce qui donne une idée des revenus de ces foyers fiscaux qui font la différence avec les familles concernées par le RSA dont le nombre de bénéficiaires pulvérisent les chiffres annoncés ; le premier ministre n'écarte pas, sans aucun humour, un report de l'âge légal de la retraite, fixé aujourd'hui à 60 ans ; la réforme de l'hôpital qui le transforme en entreprise devant faire des bénéfices sur la santé des malades ; les caisses exsangues des collectivités territoriales entre la fin de la taxe professionnelle, la baisse des recettes sur la vente de immobilier pour motif de crise, et le non suivi des moyens par l'Etat qui vont avec les transferts de compétences vers elles ; la mise en oeuvre d'une taxe carbone qui est un impôt de classe à être payée de la même façon par chacun alors que pour les riches elle sera négligeable et pour les autres un poids de plus sur le pouvoir d'achat qui sombre chaque jour un peu plus dans le rouge...

**Une nouvelle idée par jour pour continuer**



## **Le bluff, chacun y trouve son compte !**

Après la campagne d'information de Mme Bachelot qui nous explique sans rire qu'en l'absence d'un mouchoir, le geste qui peut sauver des vies c'est de cracher dans son bras, voilà qu'un maire est contaminé par cette lutte sans merci contre les microbes , ces petites bêtes qui nous veulent du mal, quoi qu'en pense notre BB nationale.

Dans le cadre de la prévention de la grippe A(H1N1), le maire de Coulaines (Sarthe) a interdit mardi les crachats sur la voie publique dans sa commune et a demandé à Michel Platini, président de l'UEFA, de proscrire les crachats sur les terrains de football lors des matches officiels. «J'édicte ce jour dans ma commune un arrêté interdisant les crachats sur la voie publique», indique dans un communiqué Christophe Rouillon, maire de Coulaines, près du Mans, et vice-président de l'association des maires de France, rien que ça ! Un homme soucieux de se montrer en bon élève du gouvernement mais aussi de la propreté de sa ville, qui n'a pas raté cette occasion de pousser le bouchon !

Et pour faire bonne mesure «Lors de chaque match de football de la ligue 1 « rajoute-il « des joueurs donnent le mauvais exemple en crachant sur les terrains devant les caméras de télévision», dans cette lettre dont l'AFP a obtenu une copie. «Par conséquent je sollicite une interdiction aux joueurs de football de cracher lors des rencontres officielles» Mieux «Un crachat devrait être sanctionné par un carton jaune et une récidive par un carton rouge», estime-t-il très sérieusement.

## **Des réponses inadaptées qui nous mèneraient à la catastrophe si la grippe A était dangereuse**

Pour ne pas en rajouter, le site d'information du gouvernement se décline dans des termes qui n'ont rien de neutre quant à jeter la panique : « [www.pandemie-grippale.gouv.fr](http://www.pandemie-grippale.gouv.fr) »! De plus,

la maladresse s'ajoute à l'exagération : Selon le ministère de la Santé, la livraison du vaccin pourrait s'échelonner sur quatre mois à partir de l'automne. Ups !

Le gouvernement annonce qu'il faudra attendre la «mi-octobre» avant d'obtenir les premières AMM...«La protection du vaccin est à son maximum environ deux semaines après la deuxième injection», précise Alain Fisch, chef de service au CHU de Villeneuve-Saint-Georges. Ce qui reporte encore les choses. L'idéal serait, selon lui, de vacciner le plus grand nombre de personnes avant que le pic ne s'installe. Or selon les experts, le pic de pandémie devrait être là en automne, il pourrait donc y avoir un « hic » dans le calendrier. Enfin, rassurons-nous, heureusement que tout cela n'est essentiellement qu'agitation médiatique...

Il faut dire que, puisque les microbes ne se voient pas, pourquoi ne pas leur faire porter le chapeau ! Il fallait y penser. Le ministre de la santé doit d'abord avoir aujourd'hui dans son CV des qualités en communicateur, du type propagande pour avoir le poste, peut importe ce qu'il sait de la santé, c'est bien secondaire...

## **Pire que tout, on interdit les bisous à la maternelle : le chanteur Carlos doit se retourner dans sa tombe !**

C'est terrible décidément les dégâts qu'opère ce genre de campagne de désinformation qui gagne à un moment donné par la contagion les esprits comme l'air de la calomnie merveilleusement le décrit dans le Barbier de Séville... La rentrée s'annonce toujours sous le même symptôme paranoïaque. C'est au Guilvinec en Bretagne que l'on a passé encore un cap dans la démence générale en la matière, où le maire a tout simplement interdit les bisous entre les enfants à l'école. L'un des enseignants témoignant de la chose dans l'une de ces écoles touchées par cette interdiction explique à la radio pour répondre à la question de savoir si ça va être

facile à mettre en place, qu'avec la campagne qui a été menée, les enfants tout naturellement dénonceront le petit copain qui ne respectera pas l'interdiction de se faire des bisous pour cause de grippe A, et s'en félicite. Nouvelle valeur de la pédagogie que l'on va encourager pour cause de santé publique, la délation entre enfants... Il est vrai que, selon la façon dont évoluera notre histoire au rythme où les choses vont, ça pourra toujours servir plus tard !

Carlos, revient, ils sont devenus fous ! Pour un peu, ce bon vivant se serait vu interdire de radio sa chanson « Big Bisou », pour raison de santé publique.

## **Mais nous ne sommes peut-être qu'au début de cette folie furieuse**

Mais pensez donc que, alors que la grippe saisonnière fait quelques 4000 à 5000 décès par an, des personnes concernées en général fragiles pour lesquelles la canicule aurait fait la même chose, si nous arrivions à ce chiffre alors qu'aujourd'hui nous en sommes à douze décès pour cause de grippe A dont deux en France métropolitaine, quel discours catastrophiste et paranoïaque, nous servirait-on ?

Selon la formule qui veut que, « ce n'est pas parce qu'on est paranoïaques qu'on n'a pas d'ennemis », tous ceux de la planète qui le sont réellement passent de plus en plus inaperçus dans ce contexte délirant où leurs symptômes se perdent dans la masse. Bientôt il n'y aura plus aucune raison de les maintenir dans leurs pavillons spécialisés en HP. Et vive la liberté, soyons fous !

## **La pandémie comme stratégie de propagande contre la démocratie**

L'usage de la pandémie comme stratégie de propagande pour faire passer à la trappe les débats de fond n'a rien de surprenant, les grands médias jouant encore ici un rôle cardinal qui, au lieu d'informer, jouent sur la grosse émotion

qui fait monter l'audience. Ils n'ont retenus aucune leçon du faux charnier de Timisoara, de la mise en scène des soi-disant frappes chirurgicales de la guerre du Golfe censées épargner les civils et autres manipulations grossières de l'opinion qui ne pourraient avoir lieu sans leur complicité redoutable et en conscience. Le principal me direz-vous pour les journalistes bienpensants qui appointent au système c'est l'audimat et les bonnes relations avec l'establishment, par idéologie interposée, qui déterminent leurs salaires et le reste.

Plus sérieusement, il n'y a à attendre de cette propagande qu'un approfondissement de la fracture entre le peuple et la politique, ici défigurée et trainée dans l'obscénité de la manipulation et par là-même de l'immoralité. C'est le rapport litigieux du citoyen avec la démocratie qui risque encore de s'en trouver altéré.

Cette façon de gouverner où on instrumentalise la santé publique a quelque chose de choquant, d'autant qu'elle vise directement à nuire à la capacité de résistance de celui visé par cette agitation, le peuple que l'on a raison de craindre du côté de l'Elysée et de Matignon. La propagande comme idéologie portée à ce degré frôle le totalitarisme parce qu'elle sacralise des mensonges avec lesquels on entend gouverner. C'est sans doute drôle dans l'exemple mais impardonnable pour ceux entre les mains desquels repose notre sort commun, celui des gens du commun dont nous sommes, de la France.

**Guylain Chevrier**

historien.

---

## **Les Intégristes un hors Série**

# de Marianne « l'histoire » août septembre 2009

Tous les amis de Riposte laïque trouveront plaisir à lire cette revue consacrée Aux Intégristes. Sur la couverture, en accompagnement du titre et des images cette question : « Depuis 300 ans les fous de Dieu affrontent l'esprit des lumières. Pourquoi ? » Le profane trouvera un éclairage intéressant avec un approfondissement de la terminologie intégrisme, orthodoxie, fondamentalisme etc, un historique des grands moments où les intégrismes se sont développés et le pourquoi de la chose. Enfin intégristes juifs, chrétiens et musulmans sont passés au crible à égalité. Le journal s'est appuyé sur la collaboration d'une vingtaine de spécialistes. Pour ceux qui ne seraient pas encore convaincus du danger qui menace notre siècle et nos démocraties, cette revue ( 6€) est à lire absolument.

**Chantal Crabère**