

# Reconfiner les Français serait un nouveau crime !

## Autopsie d'un confinement aveugle

Le 17 mars 2020, plus de 65 millions de Français entraient en période de confinement pour huit semaines. Hôpitaux impréparés, écoles fermées, isolement des personnes les plus fragiles, économie à l'arrêt, déclarations contradictoires et surabondance d'informations... Face à cette mesure jugée abusive, contraignante et liberticide, faisant fi des préconisations et rapports scientifiques, Nicole et Gérard Delépine ont multiplié tribunes et articles pour alerter des conséquences désastreuses – médicales, sociales, psychologiques, économiques – d'un confinement généralisé.

Le confinement fut-il une mesure sanitaire ou politique? Pourquoi le Pr Raoult a-t-il été voué aux gémonies? Pourquoi a-t-on fermé les écoles, alors qu'il fut prouvé que les enfants n'étaient pas contagieux? Comment expliquer les déclarations contradictoires sur le port du masque? Pourquoi l'argent ne suffit-il pas à régler les problèmes de l'hôpital? Que s'est-il réellement passé dans les EHPAD?

Rédites au serment d'Hippocrate, Nicole et Gérard Delépine ont tenu leur rôle de médecins dans un climat mortifère où la population fut infélicitée. Le présent document rassemble leurs contributions parues entre le 17 mars et le 16 juin 2020 et retrace l'évolution de leurs réflexions en fonction des informations, vraies comme fausses, qui ont circulé pendant cette période.

*Nicole Delépine, pédiatre, oncologue, et Gérard Delépine, chirurgien, oncologue et mathématicien, se basent depuis plus de 40 ans pour améliorer la prise en charge des malades atteints du cancer et informer la population sur l'état actuel de la science en se basant sur les faits avérés, les registres nationaux des cancers et publications internationales.*

ISBN : 979-30-303-0054-7



9 791030 203547  
2020-DK

28 €

Nicole Delépine  
et Gérard Delépine

Autopsie d'un confinement aveugle



Malades chroniques et futurs malades, victimes désignées d'un éventuel reconfinement accepteront-ils silencieusement leur sort ? Pour sauver des vies ? Quelles vies ?

Le « conseil scientifique » désigné par le président et les médias font tout pour affoler la population et la préparer à un dangereux re-confinement totalement injustifié. Ce faisant, il menace à nouveau la santé et pour certains la vie des malades aigus, chroniques et des futurs malades.

Les victimes d'un nouveau confinement aveugle (qui ne sépare pas les malades des personnes saines) seraient une nouvelle fois bien plus nombreuses que l'hypothétique gain de malades du covid19.

**Le confinement n'a pas permis de limiter les morts de Covid**

Le confinement de mars-avril-mai n'a pas permis de diminuer

les victimes attribuées au Covid19 dans aucun des grands pays qui l'ont imposé à leur population (Italie, Espagne, Belgique, France, Grande-Bretagne). Ces pays se retrouvent dans le top 6 européen de la mortalité attribuée au Covid19. Par rapport à l'Allemagne qui n'a pas confiné, nous comptons 25000 morts attribués au Covid19 de trop. Mais au lieu de tirer les leçons de leur échec cuisant, nos gouvernants persistent dans l'imposition de mesures inefficaces contre le Covid19 et mortifères pour la population.

### **Le confinement a été responsable d'au moins 25000 à 30000 morts collatérales**

En effet le confinement a organisé l'arrêt de toute la médecine hors Covid19 et a ainsi diminué les chances de guérison des malades.

Plus de 3000 à 5000 malades aigus (arrêts cardiaques, infarctus, embolies pulmonaires, accidents vasculaires cérébraux) sont morts durant les deux mois du confinement de l'absence ou des retards de traitement.

20 millions de malades chroniques (cancéreux, diabétiques, hypertendus, insuffisants cardiaques, hépatiques, rénaux, respiratoires, handicapés) ont souffert de manque de surveillance, d'interruption ou de non-adaptation de leur traitement diminuant ainsi leurs chances de survie. L'excès de décès qu'on aurait pu éviter ne peut pas être établi avec certitude pour l'instant car beaucoup n'apparaîtront que dans les mois et années qui suivent, mais il sera à coup sûr très élevé.

Pendant deux mois et demi, les malades nouveaux n'ont pas été diagnostiqués à temps, parmi lesquels 75000 cancéreux et un nombre élevé de maladies cardiovasculaires. Des études internationales prévoient de 10000 à 40000 morts en excès de cancéreux...

### **Mais le conseil scientifique veut l'ignorer**

La grande majorité des membres de ce conseil ne sont pas médecins cliniciens et donc très peu traitent des malades ;

ils n'ont donc pas l'habitude d'évaluer leurs propositions selon la balance avantages/ risques et surtout pas à l'échelle d'un individu, dans une relation médecin patient en colloque singulier.

Or, en médecine toute action médicamenteuse ou sanitaire ne doit pas seulement considérer les bénéfices qu'on en espère, mais doit aussi prendre en compte ses complications possibles. L'expérience du premier confinement a montré qu'il n'apportait aucun avantage sur le contrôle du Covid19 et qu'il entraînait une surmortalité notable par défaut de soin, rendant sa balance avantage/risques franchement défavorable.

### **Que faire ?**

Si malgré la connaissance de ces faits publics, le conseil scientifique persistait dans ses recommandations d'un reconfinement, les familles des futures victimes collatérales ne seraient-elles pas fondées à poursuivre en justice les membres du dit conseil pour « mise en danger de la vie d'autrui » ?

Le principe de précaution ne doit pas être en sens unique ; les conseillers-instigateurs d'une obligation mortifère doivent en assumer la responsabilité au même titre que les politiques qui l'imposent. Aux Philippines, le ministre de la santé, ses conseillers en charge du dossier et le médecin qui ont prétendu que le vaccin Dengvaxia était sans danger doivent se justifier devant les tribunaux pour les centaines de morts après la vaccination.

L'avenir dira si la France bénéficie d'une justice aussi démocratique (indépendante du pouvoir en place) que les Philippines.

En tous cas, il est important de savoir que se prépare, par le monde, une immense offensive juridique visant à poursuivre les responsables à tous niveaux, des politiques aux instigateurs de solutions toxiques, comme le dr C Drosten en Allemagne qui a imposé au monde entier son test PCR dont l'inventeur Karis Mullis avait bien expliqué qu'il n'avait pas de valeur

diagnostique.

Il serait judicieux que tous les membres de la chaîne impliquée dans les décisions mortifères de tests à grande échelle semant la panique, et de confinements à géométrie variable toujours toxiques, suivent les conseils du Dr Reiner Fuellmich et s'éloignent rapidement des décideurs dangereux.

Rappelons que le Nuremberg du covid en train de naitre avec des milliers d'avocats de nombreuses nationalités impliquées.

[https://twitter.com/search?q=Reiner%20Fuellmich&src=typeahead\\_click](https://twitter.com/search?q=Reiner%20Fuellmich&src=typeahead_click)

[https://www.youtube.com/watch?v=UQFZHtnW8DY&feature=emb\\_logo](https://www.youtube.com/watch?v=UQFZHtnW8DY&feature=emb_logo)

Et la plus récente interview du Dr Fuellmich sur les avancées du dossier.

<https://www.youtube.com/watch?v=0ABhoUgJq3M&feature=youtu.be>

Une grosse bouffée d'espoir !

**Nicole Delépine**