

Réponses aux attaques de « Jeune Nation » contre Éric Zemmour



Éric Zemmour sur « Causeur » le journal d'Élisabeth Lévy

Dans « Jeune Nation » un journal en ligne, on peut lire une critique d'Éric Zemmour sans concession, dans ce qu'il exprime dans le journal Causeur. ([Source](#))

Certes, ce journal n'a pas la même diffusion mais quoi qu'il en soit, je n'accepte pas cette critique malsaine sur des sujets qui mériteraient un peu plus d'attention et d'équilibre.



VIDÉO : Yvan Benedetti interrogé par Mathieu MG pour Nous Sommes Partout



VIDÉO : Notre Actu #10 : Six-Février, Solstice de la Nation – par Yvan Benedetti

NOUS SOUTENIR



NOUS REJOINDRE

Personne n'est obligé d'être en accord avec tout ce que dit Zemmour, mais la mauvaise foi, voire la volonté de nuire n'est pas une bonne méthode en politique. Quand on prend les discours des uns et des autres et singulièrement celui d'Éric Zemmour par le petit bout de la lorgnette.

Quand Zemmour dit au sujet des descendants d'immigrés de 2e ou 3e génération qu'ils sont des Français comme les autres, où est le problème ? À quel niveau de génération faut-il remonter pour se déclarer Français à part entière et non entièrement à part ? Seuls les nazis pendant la guerre avaient exigé un nombre de générations pour se targuer d'être Allemand de souche.

« Quand on est Français, on est Français, d'où qu'on vienne, et on n'a pas vocation à retourner de force vers je ne sais quel pays d'origine. Donc je le dis clairement pour ceux qui m'inventent des positions : je ne vais pas « dénaturiser » et « remigrer » des Français. »

Ce qu'il dit en revanche, **c'est que les criminels qui ont la double nationalité seront déchus de cette nationalité française.** Cela fait une grande différence.

Il semble que « **Jeune Nation** » soit bien jeune pour avoir oublié que nombre de Français issus de l'immigration ne sont

pas tous des criminels et que certains ont trouvé en France le pays qui leur convient et avec lequel ils se sont parfaitement assimilés.

Il faut d'ailleurs faire remarquer aux auteurs de ce journal en ligne que l'Éducation nationale a sa part de responsabilité, de même que le laxisme judiciaire, ainsi que les compromis des municipalités, et la politique des logements.

L'auteur reproche à Zemmour ceci : *par Français, il entend également les millions d'Africains, de Pakistanais, de Kurdes, de Turcs ou autres qui possèdent un petit morceau de papier plastifié rectangulaire avec le tampon de la République dite française.*

Est-ce à Éric Zemmour d'endosser une telle responsabilité ?

Est-ce lui qui a naturalisé en masse ?

Ces naturalisations de masse durent depuis Giscard d'Estaing et furent pratiquées par tous les gouvernements qui lui ont succédé, sans compter le Conseil d'État et ses jugements anti-France. Faut-il déchoir de la nationalité tous ceux naturalisés depuis Giscard ? Au nom de quoi ? C'est tout simplement idiot.

De fait, tous ces naturalisés d'hier, et depuis peu, ont la double nationalité et se retrouvent de facto dans le collimateur de criminels susceptibles d'être déchus de la nationalité et transformés de nouveau, en simples immigrés.

« Il faut retrouver les critères et les contraintes de l'assimilation d'avant. Ceux qui choisiront l'assimilation à la française seront les bienvenus et nos compatriotes. »

Les musulmans seront tenus d'appliquer la loi française et de se faire discrets dans l'espace public. Où est le souci ?

Plus loin, *« Zemmour, qui ne fait pas de distinction entre*

islam et islamiste, amalgame que je trouve pour ma part pertinent, tend donc la perche de l'assimilation aux musulmans. » En effet, il ne fait aucune distinction entre l'islam et l'islamisme. C'est la même chose, c'est une globalité. Mais tous les Français de confession musulmane ne sont pas, pour autant, tous des terroristes.

Pour lui, comme pour **Ferhat Mehenni**, le président du parti pour l'indépendance de la Kabylie, c'est bien la même affaire. *L'islam c'est l'islamisme au repos, l'islamisme, c'est l'islam en mouvement.*

Il n'y a pas de différence et il le dit, contrairement à madame Le Pen pour qui l'islam est compatible avec les lois de la République malgré le contenu du Coran anti-républicain, liberticide, sexiste, homophobe, etc. (S2v191,193 et S9v29, etc.)

Le plus grave à mon sens, c'est cette affirmation : *ce mythe de l'assimilation si cher à la droite bourgeoise catholique amatrice de Jeanne d'Arc métisse, d'Africains en costumes-cravate et de Maghrébins à képi...* Qu'est-ce que cette affirmation veut dire ? Elle revêt un discours foncièrement raciste.

Pour être bref, l'auteur de cet article est un incendiaire. Tant auprès de ses lecteurs qu'il induit en erreur, comme le fait de dire que Zemmour fait une différence en islam et islamisme. Cela n'interdit pas de penser que des gens nés musulmans, de parents musulmans, ne soient pas capables de se soustraire à charia, et de vouloir vivre dans un pays pratiquant la liberté de culte.

Éric Zemmour fait avec la situation actuelle, avec l'héritage.

Nous savons tous qu'il sera impossible d'organiser un retour de TOUS les binationaux, y compris et surtout de force. Si déjà, il arrive à virer TOUS ceux ayant commis des crimes,

ce sera déjà bien et videra 25 % des places de prisons.

Et puis, il y a ce discours qui franchement sent mauvais : *quand on parle d'immigration et de Grand Remplacement, on ne peut pas faire l'impasse sur le fléau du métissage et des mariages mixtes. Les mâles blancs sont mis en concurrence avec les hommes mélanisés du tiers-monde, ces derniers étant promus par la propagande cosmopolite avec les mythes du surhomme noir et de la fragilité blanche. Il n'y a pas de surhomme noir, mais il y a une fragilité noire qui s'exprime par une pleurnicherie permanente.*

Langage outrancier mais qui reflète en effet une réalité agaçante, comme ces publicités où nous pouvons voir en permanence l'homme noir dans le rôle du gentil mari et de la femme blanche avec ses enfants métis, à se demander où sont les maris blancs. Où toutes ces pubs où, il n'y a plus que des immigrés, qui donnent cette impression. La même remarque sur des pubs où le Français en tant que langue, n'existe plus.

La couleur serait donc primordiale sur la qualité individuelle pour « Jeune Nation ». Que l'origine serait la chose la plus importante, en refusant de tenir compte des réalités de l'assimilation réalisée par ceux justement, qui sont noirs, asiatiques, arabes et autres. C'est tout simplement du racisme, du même niveau que celui des indigénistes et de l'extrême gauche.

Je me fous d'aller boire un verre avec un Noir, un Jaune, un Arabe, s'il se sent Français et partage le même amour de la France. Français de souche, de sang et de cœur. Éric Zemmour se dit Français de branche par rapport aux Français de souche. Je suis Français depuis 1495. De la Sarthe, et je considère Zemmour comme un Français à part entière.

C'est aussi refuser aux Antillais qui sont des descendants de Noirs africains, d'Indous, d'Asiatiques, d'être

pleinement des Français de branche, de cœur et pour beaucoup de sang, sur l'ensemble des territoires.

Déjà, interdire les prestations de solidarité nationale aux étrangers, supprimer les virements de ces allocations vers les pays d'origines, virer les prisonniers étrangers, retirer la nationalité aux binationaux ayant commis des crimes et des délits, cela fera du vide. Ces actions seront acceptées par la majorité des Français, y compris de branches, je n'en doute pas.

« Jeune Nation » souhaiterait-il, imposer une dictature d'extrême droite de type Amérique latine ?

Pour conclure, je trouve cet article provocateur, contre-productif. L'auteur se trompe lourdement et pour tout dire, pue l'anti-Zemmour de base, si ce n'est l'antisémitisme.

Gérard Brazon