

Sélection de quelques réactions

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Vous vous livrez à une manipulation qui vous déshonore

Bonjour,

Je suis partisan de la laïcité, mais il ne faut pas s'en servir pour manifester de l'islamophobie.

La musulmane qui a réservé dans le chalet porte le voile volontairement et non sous la contrainte, donc lui demander de le retirer parce que pour la propriétaire des lieux cela représente un signe de soumission est totalement arbitraire et en contradiction avec la laïcité.

La justice française n'est pas islamophile, et comparer cette affaire avec celle de l'extrémiste qui refuse qu'un homme ausculte sa femme ou celle de Redeker est une manipulation et discrédite totalement votre site.

Bien à vous.

Igor Dracul

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Igor,

La laïcité n'est pas la phobie du religieux, mais la séparation du politique et du religieux. Porter le voile islamique en un lieu non religieux est une atteinte à la laïcité, car le voile est religieux. La preuve : c'est la musulmane qui le porte. Mais il est aussi politique, dans la mesure où il symbolise l'avancée visible de l'islam comme nouveau Droit. Dire « oui » au voile, c'est déjà dire « oui » à la charia. Le problème n'est donc pas de savoir si la musulmane le porte volontairement ou non mais bien de savoir si l'on veut respecter les règles laïques de la France ou si, au contraire, on veut les combattre en contestant la séparation du politique et du religieux telle qu'elle est en

vigueur sur notre sol depuis le 9 décembre 1905. Or, cette contestation ne passe pas uniquement par le port du voile, mais aussi par le refus de nos pratiques médicales ou de notre liberté d'expression... pour m'en tenir aux seuls exemples que mentionne votre lettre.

Je vous souhaite une bonne journée.

Maurice Vidal

LETTRE A RIPOSTE LAIQUE

Vous vous livrez à une épuration idéologique

Bonjour,

Soutien du premier jour de Riposte Laïque je suis scandalisé par l'épuration idéologique effectuée par votre rédaction qui retrouve là ses vieux réflexes d'un autre âge. Jeter l'anathème de racistes et de révisionnistes sur des gens dont vous reconnaissez qu'ils peuvent très bien ne pas l'être procède de l'escroquerie intellectuelle. Quand arrêterez-vous de diaboliser les gens et de vous attribuer l'outrecuisante prétention de dire le bien et le mal. Cette façon de faire procède plus de l'idéologie religieuse que de l'idéologie politique.

Une seule personne à mes yeux avait le droit de demander cela, c'est Fanny Truchelut et elle seule. Mais je ne pense pas qu'il en ait été ainsi, ce qui laisse penser que, même s'il est indéniable que vous soutenez Fanny Truchelut, vous instrumentalisez politiquement son affaire de manière inadmissible.

Ne perdez pas de vue l'enjeu qui est comme en 1940 la survie de notre patrie alors oubliez ces guerres picocholines entre droite et gauche toutes deux moribondes.

Nous ne vaincrons le fascisme vert que si nous nous réunissons et que l'on soit de droite ou de gauche on s'en contrefout. En 1940 De Gaulle avait bien combattu le nazisme en s'alliant aux communistes qu'il détestait.

Je ne suis membre d'aucun parti et je suis prêt à combattre l'islam des textes avec n'importe qui. Il m'arrive même de

travailler avec des gens du FN, de la base, qui sont très loin de la ligne de ce parti et qui ne sont ni racistes ni révisionnistes.

Aussi je vous demande instamment de reconsidérer votre position calamiteuse privilégiant en cela l'intérêt de Fanny, en rétablissant la liste complète de ses soutiens sinon, refusant de participer à votre pétition-mascarade je vous demanderai de me rayer de la liste (Guy PHILIPPE) et je réserverai mon soutien à Fanny uniquement par un chèque à son ordre. Je cesserai aussi tout soutien financier à Riposte Laïque.

Bien à vous,
Guy PHILIPPE

PS J'aimerais bien que ce texte soit publié au courrier des lecteurs

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Guy,

Quand un soutien du premier jour à Riposte Laïque nous écrit un texte pareil, cela ne nous laisse pas indifférents.

Nous partageons, toi et nous, une chose, la défense de l'intérêt de Fanny. Tu liras, dans notre prochain édito, que c'est cela qui détermine notre action.

Tu nous reproches de faire de « l'épuration idéologique ». Nous sommes tout simplement pragmatiques, et soucieux de défendre au mieux Fanny.

Nous ne sommes pas de ceux qui, devant le palais de justice, allons demander à chaque personne présente s'il est d'extrême droite ou pas.

Mais tu dois bien savoir que si les seuls défenseurs de Fanny portent des badges FN, c'est une catastrophe pour elle, et pour le combat que nous menons.

Le FN n'est pas constitué que d'imbéciles, loin de là. Quand ils savent qu'il vaut mieux être discret, ils savent le faire (je te renvoie au référendum sur le TCE, en 2005).

Ceux qui signent une pétition en mettant leur appartenance politique FN ou MNR ne peuvent pas ne pas savoir que cela va faire fuir l'essentiel des pétitionnaires. Ils font donc un

calcul : instrumentaliser Fanny Truchelut, même si cela la coupe des soutiens très larges qu'elle a autour de son affaire.

Par ailleurs, certains lecteurs nous ont signalé que telle personne, qui signait « chef d'entreprise », était membre d'un parti d'extrême droite. Nous ne retirons pas son nom, puisqu'il a choisi de ne pas mentionner son appartenance politique.

Nous avons ainsi autant que toi l'impression d'être dans l'esprit de 1940. Il y a des personnes d'extrême droite – très rares – qui ont été résistants. Nous ne les rejetons pas, simplement, nous leur demandons, s'ils sont des résistants sincères, de ne pas chercher casser un mouvement qui se construit en claironnant une appartenance qui fera fuir tout le monde.

Bien évidemment, ton texte paraîtra en bonne place dans le courrier des lecteurs, et nous espérons avoir répondu à tes inquiétudes.

Bien à toi, Cyrano

Je soutiens Guy Philippe

Je tiens à assurer de mon soutien Guy Philippe dans son action que je considère des plus légitimes. Il est vrai que votre idéologie semble basculer dans une « dhimmitude » des plus dérisoires.

Si, comme d'autres et moi, vous voulez combattre le cancer vert, drôle de façon de vous y prendre...

Le rétablissement de la liste de soutien est OBLIGATOIRE si vous croyez à votre action. Sinon, rangez-vous du côté des envahisseurs et agenouillez-vous en direction de la Mecque, ce sera plus clair pour tout le monde.

Je fais suivre à tous mes contacts « bien-pensants » et Dieu seul sait s'il sont nombreux...

Philippe Mouilleseaux, signataire.

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Je vous rappelle quelques lois

Bonjour,

La France est un pays de droit positif, la Constitution du 04/10/1958 et la Déclaration de droits de l'homme de 1789 protègent autrui quant au choix de sa religion.

L'Islam est une religion de paix, refuser l'acte commercial pour raison de religion, couleur, ... est un acte profondément raciste et inacceptable.

De plus, un voile n'est aucunement offensant et la laïcité n'est pas l'amalgame de réseaux contre l'Islam.

Cette femme voilée avait le droit de vivre comme toutes les autres femmes non voilées.

Nous sommes dans le cadre de l'Union Européenne et un citoyen français ne peut aller à l'encontre des articles de sa Constitution.

Je ne peux soutenir un mouvement laïque qui cautionne un acte purement raciste à l'égard d'une consommatrice musulmane qui était en paix.

Malheureusement, en France, on essaie de dramatiser les musulmanes qui sont des femmes pieuses.

Cordialement,

Amari

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher (chère) Amari,

Vous dites qu' « un voile n'est aucunement offensant et la laïcité n'est pas l'amalgame de réseaux contre l'Islam ». Et vous ajoutez, en parlant d'Horia Demiati, qui est la plaignante dans l'affaire du gîte des Vosges, que « cette femme voilée avait le droit de vivre comme toutes les autres femmes non voilées ».

D'accord, à deux détails près : un voile est une atteinte à la loi du 9 décembre 1905 ; Horia Demiati ne veut surtout pas vivre comme les femmes non voilées !

D'une part, en effet, la loi du 9 décembre 1905 sépare le politique du religieux. Or, le port du voile conteste cette séparation, puisque celle qui l'arbore prétend avoir droit de cité en tous lieux de la cité, comme si le sol français dans son intégralité était lui-même religieux !

D'autre part, quand celle qui porte le voile se nomme Horia Demiati, dont je rappelle qu'elle est une militante de l'islam radical, c'est commettre un énorme contresens que d'invoquer son « droit de vivre comme toutes les autres femmes non voilées », pour la bonne raison qu'elle est voilée !

Se vouloir femme voilée signifie vouloir vivre autrement que les autres femmes, car il n'est pas naturel pour quelque humain que ce soit d'être voilé ! Le voile signe l'obédience à des valeurs culturelles qui sont comme autant de barrières et pour celles qui le portent et pour celles qui ne veulent à aucun prix le porter.

La mixité des valeurs ne pouvant être ici la solution, car il n'y a de solution possible qu' « une et indivisible », je ne comprends toujours pas pourquoi les inconditionnelles du voile ne choisissent pas d'aller vivre en Arabie Saoudite : non seulement elles y seraient à l'aise, mais encore le moindre manquement à la règle religieuse leur serait aussitôt rappelé, pour le bien des bonnes mœurs !

Quant à l'accusation de « racisme » qui termine votre lettre, je n'y peux répondre, condamné que je suis à voir en une religion tout sauf une race !

Cordialement,

Maurice Vidal

LETTRE A RIPOSTE LAIQUE

Je suis troublé par votre attitude

Bien entendu j'ai signé, des deux mains, la pétition que vous avez soumise à tous.

Lorsque j'ai lu votre explication de prise de position dans cette triste, terrible et injuste affaire, j'ai été extrêmement surpris de constater de votre part un ostracisme qui m'a choqué et peiné; je veux parler de la mise à l'écart des personnes se réclamant du Front National. Cette prise de position ne cadre pas avec votre volonté de lutter contre des manifestations de particularismes venus du fond des âges et qui, nous en sommes convaincus, souhaitent secrètement et

parfois manifestement nous soumettre ou, comme le dit clairement la littérature de leur mentor, nous subjuguier, c'est à dire nous placer sous le joug.

Rejeter des hommes et des femmes possédant leurs droits civiques et leur interdire de donner leur avis sous le prétexte qu'ils ont choisi une opinion qui ne plaît pas, qui ne flatte pas « le commun » et qui se placeraient dans le camp des « mal-pensants » ou des « politiquement incorrects » me semble très inconvenant et limite « raciste ».

Je ne comprend pas cette attitude et je ne peux l'admettre émanant de personnes semblant respecter les citoyens pris dans les mailles du filet judiciaire jeté sur eux par la faute de fauteurs volontaires de trouble dans notre pays. Ceci me trouble et me force à me poser des questions auxquelles je m'abstiendrai de répondre hâtivement mais je le ferai sans doute après un temps de réflexion me paraissant nécessaire.

D'autre part, constatant que mon nom ne paraissant pas dans la liste des pétitionnaires, j'ai renouvelé ma prise de position en donnant ma nouvelle adresse « email » car je pense avoir donné l'ancienne – périmée – à ce jour.

Néanmoins, avec mes meilleurs sentiments.

Signé : *Jean-Pierre HUON*

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Bonjour Jean-Pierre,

Il n'y a rien de raciste dans notre position, l'extrême droite n'est pas une race, à notre connaissance. Nous ne refusons pas la présence, ni la signature, de personnes qui militent à l'extrême droite.

Nous ne voulons pas qu'elles stipulent cette appartenance, tout simplement parce que, au-delà de l'ampleur de nos divergences, nous allons surtout isoler Fanny Truchelut du large soutien qu'elle rencontre.

Nous n'avons pas attaqué Varaut une seule fois, lors du premier procès. Nous avons apprécié que l'avocat soit discret sur son appartenance au parti de Villiers. Nous avons assumé cette position, qui nous a valu moult critiques de la part de nos « amis ». Nous avons apprécié la discrétion de

certaines personnes connues pour leur engagement à l'extrême droite, qui étaient présentes à Epinal, lors du premier procès. Nous savons que d'autres, notamment les Identitaires, ont distribué des tracts soutenant Fanny. Elle ne peut filtrer ses soutiens, mais c'était le pire service à lui rendre. Vous lirez dans notre prochain édito que nous développons cette position.

Merci du ton de votre courrier, malgré le trouble que nous y lisons, nous demeurons ce que nous sommes : des esprits libres, qui entendent maîtriser une pétition qu'ils ont impulsé, et ne pas la laisser saborder par des manœuvres récupératrices.

Cordialement, Cyrano

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Je ne signe pas, et je vous explique pourquoi

Bonjour,

Je reçois par le réseau de mes amis une invitation à signer la pétition de soutien à Mme. Truchelut. Je comprends parfaitement les motifs qui sous-tendent cette initiative, comme l'émoi provoqué par un jugement qui peut paraître engagé. Et cela d'autant, que j'ai partagé un temps ce point de vue, avant qu'il ne devienne le vôtre. Avec pour conséquences à l'époque, celles d'être traité de « réactionnaire », de « raciste » ou de « facho », par la plupart de ceux-là mêmes qui signent aujourd'hui cette pétition ! Comme quoi l'Arche des Zozos n'a pas l'exclusivité des inconséquents les plus inconstants ! Dont acte. En vous positionnant d'abord « à gauche » (mais pas seulement, pour la bonne mesure), vous vous agglomérez à un courant de pensée internationaliste que j'estime être – pour partie – à l'origine des turpitudes que vous dénoncez maintenant ! De fait, et entre autres, si vous avez institué le Droit du Sol, vous deviez quand même vous attendre à devoir respecter également le Droit de l'Occupant ! Sauf horresco referens à le discriminer... en lui imposant pour des motifs divers d'autres

pratiques culturelles que les siennes. Et cette réduction ethnocentriste me semblerait peu compatible avec vos hautes considérations humanistes. Pas facile, je vous l'accorde, de sortir de certains dilemmes qui relèvent de la quadrature du cercle. Discrimination qui me semble être le cas pourtant, lorsque je constate les différences de traitement « au nom de la laïcité » entre la mésaventure anecdotique de Mme Truchelut, et les démonstrations massives de pèlerinages (JMJ, Lourdes, voyages du Pape, Sanch, cérémonies dans tous nos ports,...) dont personne ne s'émeut du prosélytisme agressif affiché publiquement dans nos rues, nos écrans et nos journaux.

J'attends avec impatience d'évaluer les réactions de certains, lorsque le Muezzin viendra très logiquement revendiquer ses droits à l'appel public à la prière comme le font les cloches de nos églises...

C'est pour quelques-unes de ces raisons que je suis dans l'impossibilité de signer cette pétition, et vous m'en voyez sincèrement désolé.

Patrick SUCH

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Patrick,

En concluant qu'il vous est impossible de signer la pétition en faveur de Fanny, vu les « différences de traitement » au nom de la laïcité » entre la mésaventure anecdotique de Mme Truchelut, et les démonstrations massives de pèlerinages (JMJ, Lourdes, voyages du Pape, Sanch, cérémonies dans tous nos ports,...) dont personne ne s'émeut », vous me faites penser à Caroline Fourest qui affirme combattre l'islamisme et qui, cependant, se déclare favorable à la condamnation de Fanny. C'est la multiplication de cette attitude on ne peut plus contradictoire qui fait le lit de l'islamisme, car en ne signant pas, vous donnez raison à ce dernier sur le terrain : ce n'est pas une théorie qui prouve la valeur d'un athlète, mais bien ce qu'il est capable de réaliser sur le terrain. Or, que faites-vous sur le terrain ? Vous attendez « avec impatience d'évaluer les réactions de certains, lorsque le

Muezzin viendra très logiquement revendiquer ses droits à l'appel public à la prière comme le font les cloches de nos églises ». Plus vous serez nombreux à vous comporter ainsi, moins vous aurez à attendre !

*Respectueusement,
Maurice Vidal*

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Ce que vous faites est grave pour les libertés

Bonjour monsieur, madame,

C'est grave pour la liberté d'interdire à cette dame de porter un chiffon sur la tête du moment qu'elle ne fait du mal à personne. Je pense que ce chiffon ne menace pas la liberté : il y a d'autres menaces beaucoup plus sérieuses pour la liberté. Avec tout mon respect pour votre opinion et votre jugement sur ce sujet.

Sarah Laghour

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Sarah,

Ce qui serait grave pour les libertés, c'est précisément que nous ne fassions rien ! Horia Demiaty ne portait pas « un chiffon » sur la tête, mais le symbole même de la discrimination sexuelle qui frappe exclusivement les femmes. J'ai vu récemment, à la plage, une femme contemplant son mari en train de s'essuyer au sortir de l'eau, dans son beau maillot de bain. La chaleur était bien évidemment estivale, et la femme, intégralement vêtue, voile compris, n'offrait au soleil que ses mains et ses pieds, faute d'avoir le droit de vivre les joies de l'eau comme son époux. Voilà qui est grave ! Plus encore, cette femme s'occupait de ses trois enfants, tous en bas âge. En se présentant à eux voilée, elle ne leur faisait aucun mal, n'est-ce pas, excepté qu'elle leur enseignait déjà, par l'exemple, la différence des droits et des devoirs fondée sur le sexe ! Comment voulez-vous que plus tard, les femmes et les hommes de ce monde vivent dans le même monde, si, dès l'origine, on montre aux enfants que le monde

diffère suivant le sexe et que cette différence est sans appel ? Voilà pourquoi nous écrivons !

Respectueusement,

Maurice Vidal

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Qu'Allah m'éloigne de la haine de mes ennemis

C'est gentil de nous informer, mais encore faudrait-il que cela se fasse de façon démocratique, impartiale et surtout sans haine à l'égard de celui qui est différent. Votre haine de l'islam vous enlève toute crédibilité. Imaginez une dame dans la rue avec des chaussures à talon, habillée d'une mini-jupe au ras des fesses, sans culotte, la poitrine débordante. En seriez-vous offusqués de la même façon que vous l'êtes à l'égard des dames musulmanes en hijab qui veulent seulement par respect d'elles-mêmes se couvrir le corps ? La laïcité est censée ne pas reconnaître les cultes, elle est aussi censée ne pas rentrer dans les affaires de ces mêmes cultes. Toute personne a droit de vivre, de s'habiller comme elle l'entend à condition de ne point porter préjudice à autrui. En quoi les dames en hijab sont censées troubler l'ordre public ? C'est aussi gentil de dénoncer l'extrémisme, vous y gagnerez en crédibilité si vous vous délestez de votre intolérance pour ne pas dire votre incitation à la ségrégation et votre haine des musulmans. Conclusion, parlez de moi en bien ou en mal, l'essentiel est que vous parliez car cela démontre que j'existe.

On peut informer, et éventuellement dialoguer sans sombrer dans la paranoïa. Qu'Allah me protège et m'éloigne de la haine, même à l'égard de mes pires ennemis.

Salah Merabti

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Salah,

Vous affirmez que « notre haine de l'islam nous enlève toute

crédibilité ». « Imaginez – poursuivez-vous en guise de démonstration – une dame dans la rue avec des chaussures à talon, habillée d'une mini-jupe au ras des fesses, sans culotte, la poitrine débordante. En seriez-vous offusqués de la même façon que vous l'êtes à l'égard des dames musulmanes en hijab qui veulent seulement par respect d'elles-mêmes se couvrir le corps ? ».

Dois-je vous faire remarquer que la description outrancière que vous donnez de cette femme va dans notre sens, puisqu'en exagérant sa tenue aguichante vous révélez, sans vous en rendre compte, ce que peut avoir d'outrancier et de provocant le port du hijab pour qui ne voit pas dans le corps la marque de l'interdit.

La nudité, et par suite, la dimension sexuelle qu'elle peut revêtir, ne sont pas une abomination justifiant la disparition complète du corps aux regards d'autrui. La nudité est naturelle : qui donc naît vêtu ? La perception visuelle aussi : qui ne regarde point le beau quand le beau est sous ses yeux ? Et si le corps féminin est le lieu de l'interdit, pourquoi le corps masculin fait-il exception ? C'est cette contradiction que nous dénonçons, et qui vous fait croire que « les dames en hijab ne sont pas censées troubler l'ordre public », alors même qu'elles troublent l'ordre républicain !

Lisez, si vous le voulez bien, la lettre de Madame Haas (publiée en même temps que la vôtre), et en particulier les propos de ce Français d'origine iranienne déclarant que « les jeunes musulmanes nées en France sont inconscientes de porter le voile, et qu'elles devraient aller dans leur pays d'origine pour voir les supplices imposés aux femmes qui montrent une mèche de cheveux, dans l'espoir qu'elles comprissent que le sujet est grave ». Et Madame Haas d'ajouter : « Je lui demandai pourquoi il ne tentait pas de parler à certaines d'entre elles, et il me répondit que cela ne servirait à rien, car il se ferait tuer. La charia existe bel et bien en France. A méditer. »

Bien à vous.

Maurice Vidal

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Pardon de douter

Bonjour à tous,

Je me permets une remarque pour la seconde fois en temps que libre penseur et j'espère ne pas me retrouver agressé comme la dernière fois. Je viens de relire la synthèse de Valentin Boudras-Chapon – avec difficulté d'ailleurs tellement le texte est alambiqué – et j'admire le ton péremptoire de ceux qui pensent détenir la vérité. Moi, je doute, toujours. Audiard disait : « Les cons ne doutent jamais de rien, c'est à cela qu'on les reconnaît ». Moi, je doute, toujours. Je doute par exemple d'imposer une interdiction vestimentaire. Cela me rappelle le temps des colonels grecs qui avaient débuté leur dictature en interdisant les mini-jupes et les cheveux longs. Je ne me fixe pas dans la nostalgie de mai 68 (Il est interdit d'interdire) mais je me méfie de l'uniformité, d'abord source d'ennui, mais surtout moule de la pensée unique qui plombe la société française actuellement, pour ne pas dire la société mondiale. Pardon pour ce doute. Amicalement.

Gérard Duvallet

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Gérard,

Je doute de votre doute, qui masque bien des certitudes. Descartes lui-même conseillait le doute théorique, mais refusait de l'utiliser dans la pratique, à cause que cela ne souffre point de délai. A douter constamment, non seulement nous ne pourrions rien faire, mais nous nous enfermerions dans l'infini d'un doute qui se condamnerait à douter de lui-même. Quand Descartes doute, il est sûr de lui. Il n'est donc pas en proie au doute : c'est lui qui dirige le doute. Au cœur du doute, la certitude ! A Riposte Laïque, nous ne doutons ni du bien-fondé de la laïcité, ni de la nécessaire liberté d'expression, ni d'une justice humaine et sociale qui doit toujours partir de l'égalité des droits, que l'on soit homme ou femme. C'est la raison pour laquelle nous luttons contre le port du voile, car le voile ne relève pas du « vestimentaire »

mais de la charia. Or, que la charia s'installe, et ce sera la fin de la laïcité, de la liberté d'expression et de l'égalité des sexes.

Assurément vôtre,

Maurice Vidal

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Soigner le mal par le mal !

Réflexion faite, et devant l'impuissance de nos dirigeants à imposer le non-port du voile, je me disais qu'on pourrait « soigner le mal par le mal »... Afin que ce « voile » soit anéanti et n'ait plus de raison d'être et de se démarquer, ne serait-il pas astucieux d'inclure ce voile dans la mode ? J'imaginai qu'en relançant la mode du foulard à la façon « Grace Kelly », de beaux foulards bien français portés élégamment ou de façon drapée à l'indienne, avec lunettes de soleil, pourraient noyer dans la masse le fameux voile des musulmanes... enfin, c'est une idée comme ça !!! C'est bien dans un tas d'épingles qu'une épingle paraît la plus commune..

Véronique Guillaud

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Véronique,

Si les Françaises se mettaient à porter les beaux foulards dont vous parlez, les partisans du voile y verraient une victoire de l'islam par la puissance suggestive de la charia. Autrement dit, les islamistes se sentiraient investis d'une légitimité toujours plus grande. Une épingle est une épingle ; un voile diffuse ! Une épingle est tout ce qu'elle est ; un voile est plus que ce qu'il est : il draine un code de valeurs, que nous ne voulons point.

Bien à vous.

Maurice Vidal

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

Pourquoi cette « dénonciation sélective » ?

Pourquoi ne pas aborder les autres dérives des autres religieux ... IL Y EN A ET DES PLUS INSUPPORTABLES (VOUS NE VOYEZ PAS ?)

Je vous lis depuis longtemps en ma qualité de républicaine viscéralement attachée à la LAÏCITE...

Vos deux poids deux mesures vous rendent « suspects » et agaçants.

ABORDEZ le reste des coups de butoir portés à la République avec autant de zèle et je m'instruirai de vos analyses impartiales.

Une citoyenne AGNOSTIQUE

Zineb Tamene

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Zineb,

Nous ne pouvons répondre à toutes les attaques contre la laïcité. Nous parons au plus pressé, et ce qui nous presse le plus, comme on dit qu'on presse un citron, c'est montée de l'intégrisme islamique. Si vous en doutez, je vous renvoie à ce passage de la lettre de Madame Haas, dont vous pouvez lire l'intégralité dans le numéro 52 de notre journal : « Lorsque l'Ayatollah Khomeiny arriva au pouvoir, je fus effarée, en tant que femme occidentale, et dis à mes amis et connaissances que ce qui arrivait était catastrophique, car le phénomène ferait tache d'huile. Tout le monde me rit au nez. L'on voit le résultat aujourd'hui. Je tiens à préciser que je ne suis nullement d'extrême droite, loin de là, mais que j'avais un père qui avait fait la guerre de 39 et m'a appris à réfléchir sur le comportement et le fanatisme des humains, quels qu'ils soient. Tout ceci pour vous dire que les Français sont idéalistes et utopiques, et qu'ils prennent leurs désirs pour des réalités. L'on ne peut tenir des discours ou faire des lois de tolérance avec des gens qui ne le sont pas et qui ne comprennent pas et ne comprendront jamais nos codes occidentaux, qui sont basés, eux, qu'on le veuille ou non, sur des références morales judéo-chrétiennes. Nos discours et points de vue, qui nous paraissent rationnels, ne le seront jamais aux yeux des musulmans, voilà la triste réalité. Je

suis désolée de dire que je sais que j'ai raison. »

Respectueusement,

Maurice Vidal

LETTRE ADRESSEE A RIPOSTE LAIQUE

J'ai un athéisme libertaire

Bonjour,

Je viens de découvrir votre site et vous félicite de la teneur de ses articles. Je me pose la question : peut-on réagir à la teneur de ceux-ci, et si « oui », comment ? Par exemple, à l'article intitulé « Et si un athée vous avait demandé de retirer le crucifix »... Personnellement, je suis athée et si d'aventure je dois avoir recours à une clinique, quelle que soit l'obédience religieuse à laquelle elle appartient, je ne me permettrai pas d'intervenir sur les signes religieux qui ornent ses murs. Les mythes religieux sont ce qu'ils sont, je viens chercher des soins et peu me chaut les symboles religieux. Donc réaction zéro dans ce registre de ma part. La liberté de croyance/non-croyance est une des bases fondamentales, pour moi, de l'athéisme. J'ai un athéisme libertaire et non inféodé à une quelconque idéologie politique (stalinisme, maoïsme et tout autre « isme » déclinables passés, présents et à venir). Dans l'attente de votre réponse, je vous envoie mes cordiales salutations.

François Frugier

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher François,

L'article de Riposte Laïque auquel vous faites allusion ne met nullement en cause l'athéisme : il utilise l'hypothèse d'un athée demandant d'ôter un crucifix des murs de sa chambre d'hospitalisation, pour signifier que la responsable de la clinique n'aurait peut-être pas cédé à pareille requête, comme elle l'a fait face à un musulman. L'athéisme ne saurait faire problème, surtout s'il est libertaire. Les hommes devraient d'ailleurs commencé à penser le monde sans Dieu, mais Dieu vient à eux par les vertus de l'éducation, et si cette

éducation se sacralise, c'est Dieu alors qui fait problème, car le sacré est posé comme hors d'atteinte, quitte à autoriser les pires violences. C'est cela la « guerre sainte » !

*Fraternellement,
Maurice Vidal*

NOUVELLES REACTIONS

Je suis un Français de souche converti à l'islam, et je me réjouis que Madame Fourest et Monsieur Bauberot ne signent pas votre pétition

Bonjour,

Pourriez vous me dire quelle est le but d'une telle pétition ? étant donné que qu'une telle pétition n'a aucune valeur juridique, de surcroit certains des signataires semblent faire partie de l'extrême droite.

J'ai sincèrement du mal à comprendre l'intention derrière votre soit disant combat :

Certaines personnes tel que Caroline FOUREST qui ne sont n'y des fundamentalistes musulmans ou des intégristes catholique semblent fermement vous condamner :

<http://www.prochoix.org/cgi/blog/index.php/2008/08/07/2049-vrais-et-faux-laiques-caroline-fourest>

D'après t-elle vous seriez de faux laïque, en bref des imposteurs,

Cependant si vous avez une once d'honnêteté je vous suggère de publier la déposition que Mme Truchelut a fait à la Police, cette déposition faite de son propre chef suinte l'islamophobie et l'intolérance.

Vous semblez être de fervent acteurs de la Laïcité à Géométrie variable qui consiste à un un jour prôner la coexistence des croyances et des cultures dans un même espace démocratique, et un autre jour assurer une

assise idéologique à des formes variées de racisme, il est intéressant de constater que votre article Mme Truchelut doit être relaxée est trouvé de manière très majoritaire sur des

site FN

J'aurais apprécié une riposte de votre part face au propos tenu ci dessous par Alain Soral (personnage certes controversé mais qui sur ce point semble très pertinent), qu'en pensez vous ?

http://www.dailymotion.com/video/x4ula_alain-soral-voile-et-string_family

Vous devez avoir énormément de temps pour vous donner au tant de mal pour un combat (l'intolérance) qui a mon sens est perdu d'avance ...

Pensez vous que des experts de la laïcité tel que Jean Baubérot signeront votre pétition ?

Sur ce bonne fin de vacances et bonne rentrée ...

Cordialement,

Martial Mathurin,

Français « de Souche », converti à l'Islam

Vous discriminez le Front national, je fais suivre à notre avocat

Vous avez écrit, à propos de la pétition en faveur de Mme Fanny TRUCHELUT :

» extrait:

“Une pétition est toujours difficile à gérer, pour une équipe de bénévoles. Nous n'échappons pas à des plaisanteries de mauvais goût, voire à certaines signatures que nous ne souhaitons pas. Nous remercions donc nos lecteurs qui nous les signalent, et nous permettent d'y remédier, et de ne pas effrayer ainsi de nouveaux signataires potentiels. Cela nous permet de préciser que nous n'avons fixé qu'une seule limite à la liberté d'expression, sur notre site : les racistes et les négationnistes. Nous avons donc retiré quelques signatures qui mentionnaient leur appartenance au Front national, même si nous savons que tous ses électeurs ne sont pas forcément racistes ou négationnistes. En revanche, la complaisance de ce parti avec ces thèses n'est plus à démontrer.”

C'est donc de la discrimination en raison d'une appartenance politique... Ceci est un délit.

Je fais suivre à Mme Fanny TRUCHELUT et à notre avocat

habituel Maître Wallerand de Saint Just.

Jacques Vassieux

Conseiller régional

Groupe FN Rhône-Alpes

Faites le ménage !

Les précisions parues dans Riposte Laïque 52 concernant la liste des signataires de la pétition Fanny me rassure un peu. Je viens de regarder la liste et j'y trouve encore des gens annonçant ouvertement leur appartenance, et même leurs responsabilités, au FN (Comet, Favre...). Il y a aussi d'autres personnages à virer de la liste, pour les mêmes raisons.

(...)

Merci de « faire le ménage ». La liste des signataires est déjà suffisamment encombrée de tous ces « président d'anciens combattants » et de ces « citoyen français et qui entend le rester ».

Amitiés..

Denis Pelletier

Merci à Fanny, et merci à vous, même si je ne partage pas tout ce que vous dites

Bonjour,

Je vous envoie 2 chèques, un pour soutenir l'action de Fanny Truchelut, qui par sa position courageuse est un des derniers remparts contre les coups de boutoir, qu'insidieusement les islamistes déguisés en musulmans bien pensants, assènent à nos libertés fondamentales, avec l'appui suicidaire du lobby du « politiquement correct », de la « bien-pensance » et des « idiots-utiles », l'autre chèque est pour remercier et soutenir « Riposte Laïque » dans son action et son existence. A part « le Canard Enchaîné », « Marianne » et quelques quotidiens courageux comme « Le Parisien » qui ose relater au quotidien certains de ces faits vérifiables par tous, je ne vois pas dans le paysage médiatique beaucoup d'autres médias ayant cette liberté de ton, et sans vous je ne vois pas comment serait défendue la laïcité... Merci de votre impertinence, même si je ne partage pas l'ensemble de vos vues, notamment votre position anti-européenne, les attaques contre le Dalai Lama....

Y aurait-il de bons bonzes en Birmanie pour protester contre un régime dictatorial, et de mauvais bonzes en Chine pour protester contre un régime également dictatorial, impérialiste, esclavagiste et sans scrupules.... Je vous rappelle l'attitude de la Chine au Darfour et son soutien sans faille apporté aux régimes dictatoriaux dans les organismes internationaux... En ce qui concerne les accusations d'esclavagisme, il faut être conscient de l'emprise de la Chine en Afrique, où pour pouvoir piller en toute légalité les ressources naturelles et pour emporter les contrats face à ses concurrents, la Chine propose l'édification d'infrastructures qu'elle construit avec ses armées d'esclaves venus des campagnes chinoises....

Je ne parlerai pas non plus des manquements aux contrats commerciaux signés et dénoncés dès le lendemain (cf Carrefour ou Danone), ni de la fabrique de contrefaçons érigée en politique industrielle.

Non le Dalaï lama me paraît moins dangereux pour l'Occident que la Chine, et surtout moins impérialiste. La Chine ne voulait-elle pas dicter à la France, nation encore souveraine, qui elle avait le droit de recevoir ?

Il est vrai que nos « élites » politiciennes et patronales qui ont conduit notre pays à la faillite que l'on connaît en instaurant une politique d'immigration incontrôlée dans les années 70, avec une main-d'œuvre taillable et corvéable à merci, qui a en outre permis de peser sur les salaires, au lieu d'investir dans la recherche technologique, sont béates d'admiration devant ce marché immense et sont prêts à toutes les compromissions pour pouvoir à court terme recueillir quelques miettes du supposé festin à venir... Ainsi on n'hésite pas à faire des transferts de technologie (pas de problème, il n'y aura même plus de besoin de faire de la contrefaçon).... En attendant, les Chinois pratiquent un protectionnisme à toute épreuve sur le territoire Français (emplois exclusivement réservés aux Chinois dans les agences de voyage spécialisées avec la Chine, dans le commerce des composants informatiques etc.....cf les problèmes dénoncés à Paris par Georges Sarre dans

le 11ème arrondissement concernant la mono-activité textile, intimidation des commerçants Français qui refusent de vendre etc.....), la liste est longue et il suffit d'ouvrir les yeux pour entrevoir la catastrophe vers laquelle on se dirige. Rendez-vous dans 20 ans pour faire le bilan des opérations.

Le système d'ultra libéralisme corrompu de la Chine masqué sous les oripeaux du communisme n'est certainement pas un modèle dont on doit s'inspirer et que l'on doit soutenir....

A part ces divergences de vue, merci d'amener un peu de piment dans la fade soupe médiatique, même si à trop pimenter le met, celui-ci peut devenir immangeable.

Pierre Lehagre

Il y a des attaques contre la laïcité bien plus graves que le voile

Oui au respect de la laïcité dans les endroits publics mais un commerçant qui refuse de vendre un produit ou un service à une personne qui présente un quelconque signe distinctif religieux peut parfaitement être accusé de discrimination.

Ne tombez pas dans l'intégrisme primaire!

Par ailleurs, je vous ai interpellé en juillet sur l'école publique en danger et le financement de l'école privée (mél ci-dessous) et je n'ai aucun écho !!! Je pense pourtant que la laïcité est beaucoup plus remise en cause par les mesures gouvernementales engagées que par deux femmes qui portent le voile dans un gîte rural ! Le livre dont je parlais est sorti : <http://www.main-basse-sur-ecole-publique.com/>, après sa lecture, j'espère que vous saisissez l'enjeu de ce combat.

Corinne Mahé

REPONSE DE CYRANO A CORINNE MAHE

Bonjour Corinne,

Eh bien nous avons un désaccord sur la notion de commerçant, pour nous un gîte de montagne ou un restaurant n'est pas une boulangerie.

Mais l'affaire Fanny Truchelut fera rebondir ce débat, n'en doutons pas.

Je n'ai pas oublié votre interpellation du mois de juillet, et vous n'avez pas été sans remarquer que nous avons cessé de

paraître pendant cinq semaines.

Jean-François Chalot m'a appelé ce matin, pour me dire que le livre était bien arrivé chez lui.

Vous en aurez donc une critique lors du numéro de début septembre.

Par ailleurs, je vous encourage, demain, à lire l'article de Christine Tasin, sur la réforme des lycées, qui vous rassurera sur notre compréhension des enjeux.

Je vous invite à vous interroger, par ailleurs, sur votre sous-estimation de l'importance de l'offensive du voile, en France.

Cordialement, Cyrano

Je ferai savoir ce que cache votre site

Ceci est mon dernier message avant de faire savoir à qui de droit ce qu'il y a derrière l'unilatéralisme absolu de votre site. Totalement silencieux sur tout ce qui ne concerne pas les critiques -justifiées – de l'Islam et de ses croyants. Pas un mot sur la mascarade « bouddhiste » du Dalaï-Lama, pas un mot sur les crédits votés sur la demande de Delanoë aux écoles loubavitch et pour mémoire, la censure que vous exercez sur ce que je vous ai écrit à propos de l'interne loubavitch (à moins que vous ne l'ayez pas reçu, éventualité où je m'empresserai de vous en envoyer la copie;) Pas un mot sur Benoit XVI et ses indulgences vis à vis des intégristes! Tout cela a un certain poids à côté de la défense de l'hôtelière qui semble retenir la totalité ou presque de vos activités

Sincèrement à vous,

Professeur Marcel Francis-Kahn

Réponse de Cyrano à Marcel Francis-Kahn

Mon cher Marcel,

Combien de fois faudra-t-il vous demander un article sur les loubavitch ?

Ecrivez, et on publie (5e proposition).

D'autre part, lisez nous plus attentivement, avant de nous critiquer de manière aussi unilatérale.

Lisez l'article de Brigitte Bré Bayle, sur le dalaï, et faites nous confiance, sur le pape, vous ne serez pas déçu.

Pourquoi nous cherchez-vous ainsi sans arrêt, alors que les colonnes de notre journal vous sont ouvertes ?

Je ne comprends pas bien ce qui se cache derrière votre agressivité.

Sans rancune,

Cyrano

Qu'est devenu mon pays ?

Pourquoi ne pas dénoncer nos propres Ministres qui,elles, doivent se voiler lorsqu'elles vont dans certains pays musulmans ?

Alors chez eux, voile obligatoire, mais leurs ressortissantes auraient, elles, le droit de rester voilées par obligation de LEURS idées ?

Je ne suis plus bien jeune, j'ai connu un pays où il faisait bon respirer – à part bien sûr 39/45- où les signes religieux apparents étaient interdits à l'école (croix, étoiles, etc.)

La blouse uniforme obligatoire cachait même les signes distinctifs de situation sociale.

Qu'est-il devenu, mon pays, où n'était pas besoin de défendre en justice la possibilité de vivre libre ?

Catherine Stul, 72 ans

Le FN n'a rien à voir avec le racisme et le négationnisme

Bonjour.

Je défends le FN depuis des années, en particulier contre les mensonges et désinformations divers et variés dont il est la victime.

Vous écrivez :

« (...) les racistes et les négationnistes. Nous avons donc retiré quelques signatures qui mentionnaient leur appartenance au Front national, même si nous savons que tous ses électeurs ne sont pas forcément racistes ou négationnistes. En revanche, la complaisance de ce parti avec ces thèses n'est plus à démontrer. »

Le FN n'a rien à voir avec le racisme et le négationnisme.

Ces accusations imbéciles et indémonstrables contrairement à ce que vous affirmez sans réfléchir n'existent que pour diaboliser un parti politique qui s'oppose à la pensée unique

imposée par ceux qui sont au pouvoir.

Ainsi s'opposer comme vous le faites au port du voile dans certaines conditions est considéré comme du racisme.

Demander la liberté de recherche historique pour quel que sujet que ce soit est qualifié de négationnisme.

Tout cela procède des méthodes connues de désinformation et de manipulation.

Il est vraiment dommage que vous tombiez dans ce piège en diffamant le seul parti politique susceptible de soutenir réellement votre action.

Pour comprendre la réalité du FN je vous invite à aller sur son site ainsi que celui de vérité sur le FN.

<http://www.veritesurlefn.org>

<http://www.frontnational.com/>

Le racisme et le négationnisme ne se trouvent que dans les délires de ses adversaires.

Philippe

Cyano, pitié, virez toutes les signatures du FN !

Cyano, il reste toujours des signatures du front national...pitié! Supprime-les!!! On tend les bâtons pour se faire battre! Les pro-voile anti-Fanny vont ricaner. Et , pendant que nous assurons Fanny de notre soutien, sainte Marie-Ségolène fait des courbettes à un bonhomme mal emmaillotté... Je n'ai pas rêvé??? Je l'ai bien vue les mains jointes ? Pas longtemps, soit, mais quand même!!! le voile islamique, le dalaï-lama, et bientôt, le pape... Je n'en peux plus... Je veux retourner en 1905, na!!!

Annie Lecomte-Billard

Les accommodements raisonnables dans la restauration musulmane

Bonjour. De retour de vacances, les problèmes sont toujours les mêmes... Non non rien a changé, tout tout a continué (Les poppys dans les années 80 je crois...).

Pour ma part, j'ai passé une agréable semaine à la Grande Motte. Mais

même là-bas, j'ai été très surprise... Donnant en plein sur la jetée, un superbe fonds de commerce très bien placé et donc très rentable, en face des plages, à l'angle et en face du

casino (de jeux pas l'épicerie...), un « snack » important où les gens font la queue... Et les cuisines grand ouvertes d'où l'on aperçoit enfin l'on voit clairement 4 femmes qui s'activent en cuisine (enfin qui bossent en cuisine) voilées jusqu'aux coudes !!! des musulmans, des vrais de vrais, ont réussi à obtenir un tel fonds de commerce et l'exploitent comme là-bas ! je suis stupéfaite... surtout lorsqu'on connaît les règles d'hygiène en matière de cuisine ! Les tissus interdits en cuisines, les chapeaux et tissus sur la tête interdits -tout ceci est très réglementé- car ceux-ci sont vecteurs de poussières et bactéries et microbes ! Tout comme il est interdit de sortir des cuisines avec ses chaussures dehors et revenir avec, les vêtements de cuisine doivent rester en cuisine. Mais cette règle n'est apparemment appliquée qu'aux français... Puisque là encore, certains ont droit à des dérogations spécifiques à leur religion ! Incroyable non ???

Véronique Guillaud

J'ai diffusé largement votre pétition auprès des élus

J'ai signé la pétition. L'ai largement diffusée et l'ai adressée aussi à des parlementaires.

Bravo pour votre action.

André Le Lan

Je ne confirme pas ma signature (1er courrier)

Je tenais à vous expliquer pourquoi je ne confirmerais pas ma signature à la pétition de Fanny Truchelut. J'ai constaté que le site riposte laïque fait l'apologie d'idées qui ne sont pas les miennes, et d'autre part, il m'est arrivé de voter Le Pen, ce qui m'exclut encore plus de votre champ de pensée. Je soutiens que c'est la laïcité, l'extrémisme laïc antichrétien à la française qui est à l'origine de la situation grave que connaît la France et dont Mme Truchelut fait les frais actuellement. Je veux apporter mon soutien à Fanny Truchelut en tant que personne, mais je ne partage pas du tout l'idéologie du site ripostelaïque.

Bien à vous,

Thomas LARGER

Réponse de Cyrano :

Vous avez parfaitement le droit de ne pas être d'accord avec l'ensemble de ce que raconte Riposte Laïque, et de faire un bout de chemin avec nous pour soutenir Fanny Truchelut.

Cordialement, Cyrano

Je confirme ma signature, merci de votre ouverture d'esprit (2e courrier)

Merci de votre réponse qui démontre une ouverture d'esprit inhabituelle dans les mouvances que votre site représente. Quitte à proférer l'anathème sur des extrémistes il aurait été plus équilibré d'exclure également les négationnistes de gauche du genre de ceux qui, à l'instar de M. Besancenot, professent une vénération pour Che Guevara que les gens qui n'avaient pas le bonheur de partager ses opinions appelaient le « boucher de la cabania ».

D'autre part je maintiens que le laïcisme antichrétien à la française est à l'origine d'une politique de la terre brûlée en matière de références religieuses et donc morales qui a ouvert un boulevard à l'intrusion de l'islam en France suite à une politique démographique et migratoire irresponsable et scandaleuse vis à vis des générations de français à venir qui risquent de vivre de nouvelles guerres de religion. M. Le pen a longtemps été la seule alternative à cet état de fait.

Je reviens donc sur ma décision et confirme ma signature pour la courageuse Mme Truchelut.

Thomas LARGER

Je vous demande de retirer mon nom de la liste des pétitionnaires

Madame, Monsieur,

J'ai naturellement signé la pétition concernant l'affaire Fanny Truchelut. Je suis gérant d'une agence de voyages dans les Bouches-du-Rhône et je n'ai pas hésité un seul instant pour vous soutenir dans votre action qui me semblait juste.

Aujourd'hui je viens de découvrir sur votre site la mise au point concernant le retrait de votre part des signatures des militants FN dans cette pétition au seul argument que ce parti politique est raciste.

Cette opinion est la votre, pas la mienne, je n'aurai pas la prétention dans ce mail de combattre 30 ans de désinformations diverses.

Je vous demanderai seulement de retirer mon nom de la liste des pétitionnaires, même si cela ne changera rien, même si votre combat semble juste, la seule vue de mon nom après votre « mise au point » discriminatoire envers des citoyens engagés de ce pays me dérange.

L'absence de réflexion, votre adhésion au politiquement correct si prompt, cette censure alors que, certains se proclament de la CGT sur cette pétition nous écarte du fondement originel de votre appel à signer.

Je vous prie de bien vouloir retirer Frédéric LAUPIES de cette pétition.

Veillez recevoir, Madame, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée

LAUPIES Frédéric

2e texte

OK, laissez ma signature.

Laupies Frédéric

Je comprends votre souci de garder votre indépendance

J'ai peut être été un peu vite en besogne et comprend votre nécessité à être indépendant de tout mouvement politique! Votre association a au moins le mérite d'exister et de créer des débats qui demain seront cruciaux!

Cordialement!

Florian Lauquin

Réponse à l'article de Brigitte Bré Bayle sur le bouddhisme

Madame Bré Bayle,

Je viens de lire votre article sur « les dessous » de la visite du Dalaï Lama.

Je suis étonnée du ton que vous employez pour désigner ce religieux, sur lequel vous vous efforcez d'appeler la suspicion, voire l'opprobre, en des termes qui n'ont rien de mesuré, et au nom d'une « laïcité » qui me paraît bien mal comprise...

Vous dites que le Dalaï Lama a « fricoté » avec un chef

terroriste responsable d'une attaque au gaz sarin ; c'est est une affirmation grave, suggérant une participation du Dalaï Lama lui-même à cet attentat. Elle ne devrait pas être lancée à la légère, et sans sérieuses preuves. Les avez-vous ?

Que l'histoire du Tibet soit complexe n'enlève rien au fait qu'une occupation a été faite par la Chine de Mao, qui se réclamait en théorie des principes des « Lumières » français, parmi lesquels le « Droit des Peuples à disposer d'eux-mêmes »...

Monsieur Mélanchon peut bien vilipender les « curés » et les moines qui embrigadent les enfants de 8 ans. Au nom de ses accointances maoïstes, ses vitupérations sont passablement illogiques : la Grande Révolution Culturelle est responsable de millions de morts et de violences innombrables, alors que les « curés » tibétains n'ont tué personne et que la non-violence a été la règle pendant un demi-siècle...

Quant à l'embrigadement des enfants par les « curés », laissez-moi rire. Quand on a passé la presque totalité de sa vie dans les milieux de gauche, on sait pour l'avoir vu de près, ce que c'est que l'embrigadement des enfants par les communistes, les socialistes et les gauchistes de tous poils. Que ce soit dans les pays dits communistes ou en France, cet embrigadement va toujours bon train, dans la famille ou des organisations, genre Francas et autres...

Je vous invite à regarder le film avec J. Balasko « Tout le monde n'a pas la chance d'avoir des parents communistes », où l'on voit comme l'enfant de 8 ans est chargé d'aller mettre des tracts dans les boîtes aux lettres... ou bien regardez des manifestations, où des enfants, parfois des bébés, sont transformés en panneaux publicitaires pour la CGT, le PC ou quelque groupuscule gauchiste...

Quoi qu'il en soit, la laïcité, quoiqu'elle ait été instaurée par des méthodes qui ne font pas honneur à ceux qui les ont employées, et dont Georges Clémenceau lui-même a dit « Il faut bien reconnaître que nous nous sommes conduits comme des goujats. » (cité par J Sévillia « Quand les catholiques étaient hors la loi » p 190), et qu'elle ait été refusée par

les catholiques au début, elle est logiquement issue d'une phrase de Jésus : « rendez à César ce qui est à César et à Dieu ce qui est à Dieu. » Elle a été comprise comme suggérant une séparation, entre le religieux et le politique, qui a toujours été admise dans le monde chrétien.

Vous pouvez chercher, il n'existe rien de tel dans aucun des autres monothéismes, judaïsme et encore moins islam. Le bouddhisme –que vous confondez à un moment avec le brahmanisme qui est une branche de l'hindouisme- et l'hindouisme n'ont pas non plus cette problématique féconde.

Des idées dites « des Lumières », selon le terme employé par les philosophes d'avant la Révolution Française, la laïcité n'est pas la seule à trouver son origine dans la Bible... Car, ne vous en déplaise, les idées de la Révolution ont été inspirées par la philosophie grecque, mais aussi très largement par les principes évangéliques, et sans la caution religieuse, elles n'auraient peut-être pas traversé les siècles... Si ça vous intéresse, je peux vous en proposer un petit exposé.

La laïcité a été imposée en France par un groupe très minoritaire dans le but de déchristianisation, et spécialement de décatholicisation, c'est évident. Pour autant le remplacement de la religion catholique par une religion républicaine n'était pas du goût de la majorité des Français à l'époque, mais n'est pas non plus compatible avec les notions de Droits de l'Homme de 1789, qui sont, je vous le rappelle « la liberté, la propriété, la sûreté, la résistance à l'oppression », dans cet ordre.

Jean Sévillia montre bien comment aucun de ces Droits n'a été respecté en ce qui concerne les catholiques sous la IIIème République.

La laïcité, selon la loi de 1905, consiste à séparer l'Eglise et l'Etat, mais pas à interdire aux citoyens de pratiquer un culte, à condition qu'il ne constitue pas une violation des Droits d'autrui : « Art. 4. – La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui : ainsi, l'exercice des droits naturels de chaque homme n'a de bornes que celles qui

assurent aux autres Membres de la Société la jouissance de ces mêmes droits. Ces bornes ne peuvent être déterminées que par la Loi. »

Ce qui justifie actuellement un site comme « Riposte Laïque », c'est que contrairement à ce que peut prétendre un gesticulateur comme Pertutti, avec qui j'ai échangé quelques mails, toutes les religions ne sont pas équivalentes, et qu'une religion dont le fondateur n'a jamais fait de mal à personne, a respecté les femmes, les enfants et les exclus, n'a rien de comparable avec une dont le fondateur, modèle de ses adeptes, a été un pillard de caravanes, a fait assassiner des gens par centaines, a violé les femmes de ses ennemis vaincus, et a épousé à 50 ans une fillette de 6.

Si ce n'étaient que des faits historiques, il n'y aurait pas lieu de faire des campagnes de protestation, mais le problème est que ces principes se diffusent très rapidement et que l'idée que les non adeptes, au demeurant des sous-hommes, doivent être soumis par tous les moyens, par la force s'ils résistent, et assassinés, ce qui assure à leur meurtrier des délices sexuels infinis dans un paradis peuplé de filles de joie, tend à se substituer à la religion républicaine de la Liberté, de l'Égalité et de la Fraternité.

Je trouve dommage qu'on amalgame sur un site comme le vôtre – dont je suis une contributrice – des notions aussi antagoniques et sur un ton aussi hargneux et méprisant, avec aussi peu d'informations concrètes et avec autant d'arrogante certitude de détenir la Vérité et la Raison. Et que savez-vous de la spiritualité en général, et de la spiritualité chrétienne en particulier, chère Brigitte ?

Cependant loin de moi l'idée de vous empêcher de parler ! Faites donc. Je suis trop consciente que les interdictions comme celles imposées par la Loi Gayssot sont un levier contre la liberté d'expression pour le demander. Tout comme le projet de Pertutti n'est ni plus ni moins qu'un projet d'autodafé obscurantiste... Au contraire, je serais pour la diffusion du Koran et lecture obligatoire dans une version intégrale.

Non, je souhaite seulement un droit de réponse, et je vous

envoie illico presto un petit chèque pour que votre équipe puisse continuer son travail.

Nadia Furlan

Je pensais que nous pouvions agir dans le même sens

Je viens de lire vos « précisions » concernant la ségrégation que vous voulez imposer entre les « bonnes » et les « mauvaises » signatures.. cette attitude est lamentable et vous déconsidère totalement; j'ai signé votre pétition, tout en sachant que vous étiez d'une sensibilité politique différente, mais parce que je pensais qu'ayant le même avis sur une même cause, la défense de Mme Truchelut, et au delà, contre les prétentions de l'Islam à vouloir empiéter chaque jour un peu plus sur un domaine qui devrait rester laïque, nous pouvions agir dans le même sens.....

Je ne fais pas partie du Front National mais j'estime qu'il est honteux de votre part de faire ce tri, comportement qui se rapproche des méthodes de l' inquisition et qui en tous cas constitue une discrimination inadmissible à l'égard de concitoyens qui étaient prêts à soutenir votre démarche.

Jean-Yves WAQUET

Mouvement National Républicain

Dans les hôtels de riches, voiles et burqas sont légion

Soutenir Fanny Truchelut : l'urgence de la rentrée !

Je suis bien d'accord avec cette idée :

Cependant il est certaines choses qui me gênent :

Vous est-il arrivé de vous rendre dans certains grands hôtels ?

J'évoque à paris !

J'ignore pour ce qui est de la province

Il m'arrive quelques fois en tant que parisien de me rendre dans ce genre d'établissements juste pour y prendre un pot comme on dit :

Calme, silence, environnement, accueil, pour à peine plus cher qu'a la terrasse d'en face !

Enfin peut importe mes raisons !

Et bien là !

Pas au bar s'entend, mais dans les couloirs ou dans les

énormes salons publiques :

Jouxtant le bar

Déambulent des femmes non pas voilées mais en Burka ou tchador :

La question que je pose alors ?

Y aurait-il deux poids deux mesures ?

Vous préconisez l'interdiction pour les gites :

Mais dans les palaces et grands hôtels ?

Est-ce que la direction de ces grands hôtels se devrait ou devra d'agir comme Fanny Truchelut ?

Vous me rétorquerez que les actionnaires de ces grands établissements sont désormais aux mains de gens favorables au port du tchador et de la burka

Cependant vous constaterez que tout n'est pas si simple !

Cela se transformerait en problème d'accueil économique !

Cordialement bien à vous

Suggest.1

Vous périrez dans les flammes de l'enfer !

Bonjour,

Je vous demande de ne plus m'envoyer de mail. Je suis une musulmane alors vos propos me choque, je suis pour le voile alors que je suis une musulmane ouverte et libre. Regarde les bonnes soeurs catholiques elles portent des voilent aussi alors pourquoi vous leurs demandaient pas de les enlever et les juifs ont une kipa. C'est une soumission a DIEU chacun fait ce qu'il veut on est dans un pays libre alors laisser les musulmans, juifs et chrétiens tranquillent. Si vous ne croyez en rien laisser les autres croyants.

Pourquoi vous demandez de l'argent aux gens pour soutenir une personne comme ça.

Vous brulerez tous en enfer.

Laisser les femmes voilaient.

Bonne journée

Anita Lamm

Bonjour,

Je suis très contente d'avoir trouvé votre site

Je viens de signer la pétition pour Fanny Truchelut. Ca me

rends très triste qu'une telle action soit nécessaire dans la France laïque, le pays des lumières. Mais de toute façon ça ne me suffit pas de signer une pétition. Est-ce que vous pouvez m'envoyer d'autres informations sur vos activités et me dire comment j'y peux participer ? Je crois qu'il est tellement important de travailler ensemble.

Merci bien de votre aide

Amicalement

Monika Kaufmann

Je ne vous salue pas !

« Voire à certaines signatures que nous ne souhaitons pas. Nous remercions donc nos lecteurs qui nous les signalent... »

Riposte Laïque

L'intolérance et ses habituels collabos dénonciateurs... au final, ne seriez vous pas comme ces personnes voilées que vous taxez d'intolérance ?

Je ne suis pas négationniste mais vous pouvez oter ma signature si elle vous gêne...J e vote France depuis 30 ans.

je ne vous salue évidemment pas

Rodolphe Zimmermann

La laïcité ne peut être ennemie des libertés

« la nécessité d'interdire le voile islamique dans tous les endroits publics. (1) »

Non, surtout pas !

La laïcité ne saurait être l'ennemie des libertés !

La laïcité exige la tolérance .

Laissons les interdits aux obscurantistes, et aux sectaires de tous poils.

Je demande le désabonnement de cette liste de diffusion

Jacques Terracher

Ne croyez-vous pas que vous accordez une importance excessive au voile ?

Bonjour ,

Suite à votre article sur Fanny TRUCHELUT, je trouve sa condamnation excessive, en même temps je pense qu'en s'opposant on donne de l'importance au port du voile.

Mais quand nous allons dans leurs pays respectons nous pour

autant leurs coutumes dans les lieux publics ?

Nous les femmes qui arrivons à moitié habillées, seins et cuisses à l'air ne sommes nous pas provocantes pour eux ?

J'ai été en Inde, au Maroc, etc...et les touristes se promenaient dans la tenue de leur pays d'origine, personne ne leur demandait d'aller se rhabiller pourtant pour eux nos tenues sont souvent choquantes.

C'est un problème très complexe, et à mon avis ce n'est pas parce que l'on porte ou non le voile que nous les femmes sommes mieux respectées. C'est à d'autres niveaux que nous ne sommes pas respectées mais là personne ne le dénonce.

C'est par la réflexion, le dialogue, la médiation, un minimum de tolérance que nous pourrions peut-être remédier à ce genre de problèmes. Les interdictions, les sanctions, ne font qu'attiser l'incompréhension, voir la haine entre les parties adverses.

Mais notre justice, est une justice avec un objectif commercial et non avec un objectif réel de justice. Plus il y a de conflits, plus il y a de travail pour les professionnels de la justice. La médiation leur enlèverait trop de travail, ils n'ont pas intérêt à la favoriser.

Donc à partir de ce problème c'est aussi le fonctionnement de notre justice qui est à remettre en cause, et là il y a beaucoup à dire.

Bien cordialement

Annie MARCINIAK

Déléguée de l'antenne 66 d'ANVEDJ

Association Nationale des Victimes des Erreurs et Dysfonctionnements Judiciaires.

Comment on fait un contrôle d'identité avec certains voiles ?

Bonjour,

J'approuve votre initiative et j'envoie un chèque pour la victime de nos néo Savonarol islamistes et de leurs comparses et complices prétendument démocrate et soit disant anti racistes.

Avez vous saisi, des organisations et de hommes qui, comme Marc Blondel, pontifient et posent au laïcisme intransigeant?

Marc Blondel vient d'expliquer dans l'hebdo du POI : qu'il ne peut accepter que la venue du Pape amène un financement public contraire à la loi de 1905.

Le POI et la Libre pensée fustigent N Sarkozy pour son discours de Latran. Comment concilier l'anti sarkozysme, pour ses atteintes réelles ou supposées à la laïcité, et laisser des tribunaux français et des complices staliniens ou sociaux démocrates à la dérive dicter le respect de la charia au nom : de la liberté personnelle de se promener avec sa prison sur le dos et de l'anti racisme du droit à la différence?

Au fait, le voile islamique et sa cousine la bourqah émancipent leur porteur, femme ou homme, d'une obligation légale. En condamnant Fanny Truchelut, le Tribunal crée deux catégories de citoyens et ou de résidents :

- ceux dont la police peut effectivement et légalement contrôler l'identité, la correspondance entre la pièce d'identité présentée et son porteur,

- ceux dont elle ne peut contrôler l'identité, et même le sexe, sauf à avoir le droit de les faire se déshabiller dans la rue lorsqu'il portent une bourquah ou sa variante noire ou marron venue d'un pays arabe.

Comment en effet procéder à un contrôle d'identité si l'on accepte ces prisons vestimentaires dans l'espace public républicain? Le tribunal et ses soutiens « anti racistes » acceptent en conséquence qu'en France des citoyens ou résidents n'aient pas tous les mêmes obligations légales lorsqu'ils sont dans l'espace public.

On a vu des kamikazes hommes venir se faire sauter parmi des israéliens en s'étant mis à l'abri d'une de ces prisons vestimentaires pour femme...

Avez vous personnellement écrit à tous nos notables de la liberté de conscience intégrale et de la Laïcité non ouverte pour leur demander leur appui à Fanny Truchelut?

Alain Rubin

Puis-je aider Fanny Truchelut avec une carte bancaire ?

Bonjour

J'ai lu l'article 'Gerechtigkeit für Fanny Truchelut' sur

<http://www.pi-news.net/2008/08/gerechtigkei-t-fanny-truchelut/>

Est-il possible de vous donner un soutien à vos frais par carte accréditive / carte de crédit?

Est-il possible de donner un soutien personnel à Fanny Truchelut par carte accréditive / carte de crédit?

Merci et meilleures salutations.

Peter Niedermann

Zurich, Suisse

Nous ne savons pas être solidaires, en France !

Bonjour,

Je viens de lire que les signatures des citoyens qui soutienne le FN ne sont pas les bien venus. Je vous demande de retirer ma signarure de votre liste .j'ai omis de mettre que je soutenais le Front National seul parti qui défends la nation ,la famille. Continuez a discréminder une partie des Français joue en la faveur des personnes qui bafouent se que vous défendez ! Le fait que je retire ma signature comme d'autre vont le faire sont des points pour eux !ils sont solidaire qu'elle que soit leurs convictions ... Nous en France nous ne le sommes pas et c'est notre faiblesse !

Je vous pris d'agréer mes salutations distingué.

Mr Villano Gilles

ouvrier

Pourquoi pas un forum sur votre intéressant site ?

Bonjour,

Votre site est fort intéressant pour l'athée et « bouffeur de curé » (de tous les curés, sans distinction de superstition !) que je suis, et les diverses contributions instruisent et donnent à réfléchir, mais il me semble que vous devriez ouvrir des forums (éventuellement modérés) à la suite de chacune d'entre elles. Ils permettraient en effet de souhaitables échanges entre les visiteurs et l'auteur, et également entre les visiteurs eux-mêmes, et tempèreraient positivement la déplaisante impression de vérité tombant d'en-haut, dont on fait justement reproche aux médias traditionnels.

Cordialement.

Sam

Retirez ma signature et celle de ma femme de votre liste

Messieurs,

Je viens de lire que les signatures des citoyens qui soutienne le FN ne sont pas les bien venus . Je vous demande de retirer mes signarures de votre liste. J'ai omis de mettre que je soutenais le Front National

Monsieur CLEMENT Jean Paul

Madame CLEMENT Nathalie

Continuez a discrémminer une patie des Français joue en la faveur des personnes qui bafouent se que vous défendez !le fais que je retire mes signatures comme d'autre vont le faire sont des points pour eux !ils sont solidaire qu'elle que soit leurs convictions ... Nous en France nous ne le sommes pas et c'est notre faiblesse.

CLEMENT Jean Paul

Vous préparez une guerre de religion contre les musulmans

Décidément, vous en faites une fixation du fameux foulard dit « voile islamique ». N'est ce pas une sorte de nouvelle guerre de religion anti musulman que vous essayez à tort ou à raison de développer insidieusement dans la conscience de société Française? La nature nous a fait humains dotés d'intelligence, de la réflexion, du verbe et de l'écoute pour dialoguer et se comprendre au lieu de chercher à allumer le feu, par lequel, tout ou tard les auteurs spécialistes de la pyromanie se brûleront forcément et, le passé nous a toujours démontré qu'on joue pas les pyromanes impunément.

Sommes nous sur le point de nous diriger vers une société schizophrène sectaire ou toute différence est à abolir à la façon de l'époque du nazisme?

Quant aux signataires ci-dessus, rien d'étonnant, on les connaît.

Salah Merabti

Je ne suis pas suffisamment « politiquement correct » pour vous

Je viens d'apprendre que vous choisissiez sur la liste de soutien à Mme Truchelut les personnes aptent selon vos

« critères » à la soutenir. Ne me sentant pas dans votre catégorie « politiquement correcte », je vous demande de retirer mon nom de cette liste très orientée dans les plus brefs délais.

Paul-Alain MICHEL

J'ai signé, mais j'aimerais que vous me rassuriez sur votre position concernant l'Europe

Bonjour,

J'ai signé la pétition hier en faveur de Fanny Truchelot, comme vous pourrez le vérifier dans la liste des signataires mais je suis intrigué par le fait que la dernière photo illustrant la pétition représente une jeune femme en train de passer devant un panneau électoral de 'Non à l'Europe'. j'espère, je VEUX CROIRE que ce n'est pas le combat de Riposte Laïque.

De plus, je ne vois aucun rapport entre ces deux sujets...c'est-à-dire combattre l'Europe et défendre la laïcité.

Merci de me rassurer sur ce point dans un prochain article ou commentaire..

En attendant, je souhaite vraiment que la justice de notre pays relaxe Fanny Truchelot qui ne faisait que défendre ses principes de laïcité en demandant à ses hôtes de retirer leur voile dans les parties communes de son établissement.

Bien sincèrement

David Harari

Paris

Racisme, négationnisme, vous allez un peu loin contre le FN !

Bonjour

les bras m'en sont tombés quand j'ai appris que vous aviez supprimé des signatures de membres du FN parce qu'ils sont du FN, cette pétition va dans l'intérêt général pourquoi pratiquer de la discrimination politique?

Je voulais vous refaire un don mais là honnêtement j'en ai moins envie!!!!

C'est bien dommage d'avoir ces aprioris sur les électeurs du FN en employant les mots racistes, négationniste, ça va un peu loin.

Signé un Français honnête, travailleur, pas raciste qui votera FN à l'avenir.

Cordialement.

Christophe Lamure

Vous êtes sûr que Val est de gauche ?

Dire que Philippe VAL soit de gauche est un peu court : j'ai assisté à plusieurs de ses spectacles de chansonnier avec Patrick FONT comme partenaire, tant au Théâtre de Béthune qu'à la Salle Concorde de Villeneuve d'Ascq : on était plutôt dans des registres de droite ou même d'extrême-droite.

Humour très grinçant bien sûr et parfois pas très gratiné.

JC Dubois

Votre comportement est absurde, vous n'êtes pas digne de défendre Fanny Truchelut

Je me nomme Michel GENEVOIS et j'ai signé la pétition en faveur de Mme Fanny TRUCHELUT aussi devant le sectarisme dont vous faites preuve vis à vis de certaines personnes qui ont apportées leurs soutiens, je vous demande de retirer immédiatement mon nom de cette liste. Vous m'écoeurez!! Votre comportement est absurde. Vous n'êtes pas dignes de défendre cette pauvre Femme!

Michel Genevois

Les olympiades facteur de paix ?

Cher ami,

Nous sommes, depuis 12 jours (et encore pour 4 jours), grâce aux médias, dans une situation où, pour notre regard et nos méditations, l'authenticité est à son paroxysme puisque nous voyons (tout le monde peut voir) des hommes et des femmes, les plus doués de la planète, dans une tenue sobre mais décente, naturelle, normale, saine, susceptible d'engendrer partout un désir bien légitime de se vêtir ainsi, au moins de temps en temps, quand le temps qu'il fait peut inciter chacun et chacune à le faire.

Comment une religion (chose qui relie) peut-elle contester un droit, un comportement si naturel(s) ?...

Les olympiades ne pourraient-elles pas séduire un peu (au moins) les irréductibles qui font tant de mal à la condition

humaine (féminine surtout) ?...

Solidairement,

Jean Revet

J'aurais aimé lire le texte de l'élue verte

Madame Gresse répond à Anne-Sophie MEROT adjointe à Echirolles du groupe Les Verts : il aurait été bon qu'on puisse lire AUSSI le courrier de Mme MEROT.

Cordialement

Pierre-Yves Gautier

Le numéro 52...

Excellent, comme d'hab'.

Marion Sigaut

Le bouddhisme me paraît bien inoffensif

Autant je suis d'accord pour l'interdiction du voile islamique en public, autant je ne vous suis pas dans votre condamnation du Bouddhisme, cette philosophie de la non violence qui amène la paix dans l'esprit de ceux qui la pratiquent.

Evidemment, en tant que citoyen je ne peux que condamner leur mode de fonctionnement personnel: aucune conscience de l'égalité, une pratique de la mendicité, une forte hiérarchie, OK. Il n'en reste pas moins vrai que la philosophie aide bien des gens à mieux vivre et je ne comprends absolument pas pourquoi les Chinois, avec leurs gouvernants non démocratiques font la guerre à ce petit peuple bien inoffensif..... Ne serait-ce pas uniquement pour les nappes de pétrole ?.... J'aimerais avoir une réponse, Merci

Jean-Pierre Staropoli

« Je me sens vraiment bien, mais si mon mari me voyait, il m'égorgerait ».

Peut-être que le bon plan c'est de leur imposer à toutes de retirer leur foulard et de fournir des couteaux de boucherie à leurs maris...

Courage Riposte « laïque », vous n'êtes pas loin d'une société égalitaire et fraternelle...

Cedric Tolley