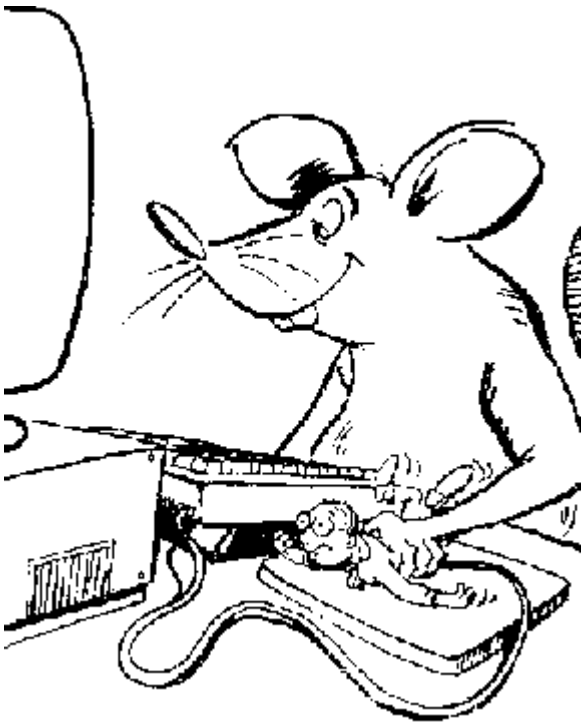


Sélection de quelques réactions

COURRIER FAVORABLE A RIPOSTE LAIQUE



Mosquée et Ecole

Chère madame,

Je suis moi-même professeur d'histoire et un républicain laïc convaincu. Je m'étonne de l'agressivité de vos propos et surtout de leur radicalité. L'idée de visiter une mosquée avec mes élèves aurait très bien pu être l'une des miennes sans toutefois chercher à faire le moindre prosélytisme qui soit. Il ne me semble pas que vous serviez de quelque façon que ce soit l'idéal républicain de la sorte.

Bien à vous,

Raphaël Loffreda

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

Je suis moi-même professeur de lettres classiques et une républicaine laïque convaincue. Je n'aurais pas osé faire visiter une mosquée à mes élèves, sauf à découvrir une

architecture ou un patrimoine artistique particulier. En tout cas, je n'aurais pas osé leur infliger une présentation du rituel in situ, ce qui s'apparente, que vous le vouliez ou pas, à du prosélytisme, ce qui est une faute professionnelle. Mais surtout, je n'aurais pas voulu les mettre en position d'entendre la justification de préceptes anti-républicains car contraires au principe d'égalité homme-femme, à savoir le port du voile imposé aux femmes et la mise à l'écart de celles-ci. Il faut avoir de l'éthique, cher lecteur, si on veut être exigeant ; il faut avoir de l'éthique, cher lecteur, si on veut être républicain et laïque.

Cordialement,

Christine Tasin

Pierrot peux-tu arrêter de m'envoyer ton buletin

Après les « écrits sur les manif contre la sale guerre de Gaza » j'avais écrit une réponse tellement l'article m'avait révolté.

Je n'ai pas demandé l'arrêt de l'envoi de ce buletin malgré la nausée qui m'envahit chaque fois que je me laisse aller à lire.

Je me disais que j'écrirai mon désaccord.

Mais non je n'en ai pas envie.

Je n'ai seulement qu'une envie: ne plus recevoir vos écrits qui puent la haine.

On ne cherche pas à convaincre des gens qui sont à l'opposé du combat laïque émancipateur au nom de la laïcité.

On ne pouvait chercher à discuter avec Staline qui assassinait le communisme au nom du communisme.

J'en ai assez de voir mon drapeau, celui du combat laïque trainé dans la boue à chacune de vos parutions.

S'il te plait Pierrot, pas de réponse à ce mot.

Arrête l'envoi. C'est tout.

Raye moi de ton carnet d'adresse et point barre.

Tu pourras me ranger dans ta longue liste de « toute cette gauche bien-pensante qui hait la France, la République et la laïcité. »

J'en ai rien à foutre de ce que tu peux penser de moi.

Avec ce que toi et tes camarades peuvent écrire dans votre bulletin, c'est un honneur pour moi que de compter dans votre imaginaire binaire comme un ennemi.

Pour moi, vous n'êtes même pas un adversaire.

Un adversaire a des idées opposées, mais des idées.

Vous, non. C'est à un niveau en dessous de tout ce que j'ai pu rencontrer.

Une seule hâte oublier que certains d'entre vous ait pu être un camarade, j'en ai trop honte.

Au plaisir de ne jamais plus vous relire

Pierre Timsit

Cher Pierre Timsit, Pilou pour les amis,

D'abord, permets moi de jouer au mieux le rôle de réactionnaire que tu me prêtes, tout au long de ton texte : je trouve que pour un enseignant, tu fais beaucoup trop de fautes d'orthographe, et je ne suis pas certain que cela soit la faute du gouvernement, qui ne donne pas assez de moyens à l'école.

Sinon, je suis étonné par ton texte. Tu aurais pu te contenter de nous écrire, et de nous demander de te désabonner, pour nous signifier ton désaccord. Mais tu écris des choses fort insultantes, et tu ne veux pas de réponse. C'est quand même une curieuse façon de débattre.

Je conçois, par ailleurs, l'amertume qui se cache derrière un texte qui transpire beaucoup plus la haine que celle que tu reproches, sans la démontrer, au journal que j'ai le plaisir d'animer, avec des vrais laïques.

Les vrais laïques, Pilou, ne défendent pas, comme tu le fais régulièrement à tous les congrès de la FSU, le droit de porter le voile à l'école, ils se sont battus pour une loi contre les signes religieux à l'école, que tu as combattue, comme la plupart des membres du courant politique socialiste, Démocratie et Socialisme, dans lequel tu milites.

Les vrais laïques sont démocrates, ils n'insultent pas leurs contradicteurs, ils acceptent un débat franc et loyal. Tu devrais prendre des leçons chez Gérard Filoche, le plus connu des militants du courant Démocratie et Socialisme. Bien qu'en

désaccord, il m'a ouvert ses colonnes, dans le journal où tu écris, en 2004, pour que je puisse défendre la nécessité d'une loi. Vacciné à jamais contre le stalinisme, ce militant est fraternel, je ne l'ai jamais vu insulter un interlocuteur avec lequel il n'était pas d'accord.

C'est parce moi et mes amis sommes vaccinés contre tous les sectarismes que, sans hésiter, nous avons ouvert le journal à un texte de François Grosset, quand nous avons appris que Gérard était mis en examen.

Les vrais laïques, puisque tu parles de la sale guerre de Gaza, ne défilent pas avec le Hamas et le Hezbollah. Hélas, Pilou, les vrais laïques, aujourd'hui, ne sont pas tous à gauche, et beaucoup de militants de gauche ne sont plus laïques, tu en es la triste illustration. Ils sont laïques le temps d'une visite du Pape, le temps d'une provocation de Sarkozy, mais devant les fous d'Allah, il n'y a plus personne. Ce sont des gens comme toi qui ont préparé la laïcité positive de Nicolas Sarkozy, en fermant les yeux devant l'offensive de l'islam. Ce sont des militants comme toi qui ont favorisé le communautarisme, dans notre pays, pour le plus grand bonheur du système capitaliste, ravi de segmenter la société française, au détriment des solidarités de classe.

Je vais sans doute te décevoir, Pilou, mais je préfère, aujourd'hui, des laïques et des républicains acharnés à défendre la séparation du religieux et du politique, même quand ils sont de droite, à ceux qui font honteusement alliance avec les fascistes islamistes, tout en se réclamant de gauche.

Je ne doute pas de la sincérité de ton engagement contre le Front national, mais j'ai du mal à comprendre ta discrétion contre l'extrême droite islamiste, à moins qu'à Toulouse, tu n'aies pas remarqué que l'islam se montre de plus en plus conquérant, comme dans toutes les grandes villes de France.

Je ne répondrai pas sur le parallèle que tu fais avec Staline, la lecture de ton texte montre que, pour un trotskiste, tu n'as pas totalement rompu avec les pires travers sectaires de l'Histoire, qui dépassent largement les seuls rangs du Parti

communiste.

Je te souhaite bonne continuation dans ta bataille interne au sein du Parti socialiste, et t'invite à relire certains textes de Marx et des grands ancêtres, contre la religion, opium du peuple.

Sans rancune, malgré le ton peu fraternel (pour ne dire que cela) de ton courrier.

Pierre Cassen

La mosquée, visite culturelle pour les collégiens ?

C'est une très bonne chose, le dialogue des religions. Apprendre à connaître l'autre. je ne comprends pas votre réaction. Il faudra s'y faire avec 10% de la population française musulmane.

abcd

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

Il ne faut pas confondre « dialogue des religions » et atteinte au principe de laïcité.

Qu'il y ait eu 80% de catholiques en 1905 n'a pas empêché la loi sur la laïcité d'être votée ni respectée. Il n'y a donc aucune raison pour que 10% de la population impose sa remise en cause.

Cordialement,

Christine Tassin

«Mon dieu»

Ce qui est abbérant c'est qu'il y a encore des gens qui se cachent

derrière la laïcité pour ne pas dire je suis raciste et j'aime ça. Et alors qu'est ce que ça peut faire si ils visitent une mosquée ils ne

vont pas attraper une grave maladie à cause de ça peut être ils vont apprendre le respect qu'apparemment vous ne connaissez pas.

Lulu

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

L'argumentation est faible et sent son réflexe primaire. Avec

vosre système, on pourrait faire lire Mein Kampf sans aucun risque d'attraper des maladies. D'ailleurs, je crains bien qu'effectivement les collégiens, en visitant la mosquée, n'apprennent le respect... de ce qui nie nos fondements républicains, à savoir la mise à part et sous voile de la femme...

Christine Tasin

Fanny et Christine

Je n'oserais pas m'ériger en juge dans cette affaire, mais j'ai quand même pas mal l'habitude des rapports de force dans les associations, politiques ou non... En particulier quand le bien commun s'efface devant « la ligne » (du parti ?).

Dans l'article de Christine Tasin, je note les mots « ni rime ni raison », « gratuitement agressif », « régler des comptes imaginaires », « galimatias », « les méandres de ta pensée confuse », « je crois savoir que les deux souscriptions t'ont rapporté plus de 7000 euros » (quelle élégance, Christine !), « comment ne pas éclater de rire », « qui ne devait pas être clair pour toi », « Tu oses » (verbe qui revient très souvent dans vos colonnes ; et bien oui, elle ose !), « divagations », « ridicules », « Je suis vraiment déçue, Fanny » (privez-la de dessert, la vilaine ; hou !), « je n'achèterai pas ton livre » (Na !) ; rajoutez à tout ça « analphabète » et l'article sera complet.

Si ce n'est pas gratuitement agressif, tout ça ?

Encore une fois, n'étant pas au courant de ce qui s'est passé exactement, je ne peux pas m'ériger en juge, mais il me semble que Fanny a quelque chose à dire, et que personne ne l'écoute. Par contre, du beau langage, de la belle écriture, des articles bien torchés, vous nous en donnez.

Mais « j'ai du mal à comprendre »... C'est vrai que vous avez parfois du mal à comprendre ce qu'on vous dit. Mais on ne peut pas comprendre si on ne commence pas par écouter !

Je vois certaines de vos réponses dans le courrier des lecteurs. VOUS NE LISEZ PAS CE QU'ON VOUS DIT. Pour prendre un exemple personnel, je me souviens avoir réagi à l'article sur un imam laïcophobe et athéphobe par un e-mail dans lequel je

parlais de l'athéisme et de la laïcité. Je me souviens avoir été consterné par la réponse de Cyrano, qui visiblement n'avait rien compris à ce que j'avais dit. Bon, peut-être que je m'étais mal exprimé, je me suis dit laissons tomber, mais je vois souvent des réponses qui sont complètement à côté de la plaque par rapport au courrier auquel elles répondent ; que ce soit dans les « courriers favorables » ou les « courriers défavorables ».

Et certains articles sont consternants d'imbécilité ; je passe sur les langues régionales, mon sujet favori d'engueulade avec Cyrano, mais que dire de ceux qui annoncent la fin du capitalisme, des âneries débitées au sujet de la crise financière, et j'en passe... Je vous conseille, à ce sujet, de consulter Wikipedia au sujet de l'histoire des crises financières et de l'histoire de la spéculation, ça vous permettrait peut-être de savoir un peu mieux de quoi vous parlez.

Heureusement que vous publiez régulièrement des perles qui m'incitent à continuer à vous lire, comme l'article de Yann Ménard ou la vidéo « La perle rare ». Au fait, je vous l'ai demandé déjà une fois mais vous ne m'avez pas répondu : où est passé Radu Stoenescu ?

Enfin, je ne pense pas que Fanny oublie ce qu'elle vous doit, mais n'oubliez pas ce que vous lui devez ! Fanny continue à exister après son procès, et si la création de Riposte Laïque en arrive à ne vous servir qu'à épancher vos élucubrations de gauchistes repentis, c'est bien dommage.

J'aimerais que vous transmettiez mon e-mail à Fanny et à Christine.

Merci.

Vincent Maunoury

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Vincent,

Je me demande d'abord quel besoin vous avez d'user de précaution oratoire et de chercher, d'emblée, à prouver votre légitimité par « l'habitude » des rapports de force... Vos arguments, s'ils étaient pertinents, devraient suffire, non ?

Vous vous livrez à une explication de texte ; c'est une bonne idée, mais, pour qu'elle fût valable, il eût fallu, d'abord, l'appliquer au texte initial écrit par Fanny... Il s'agit de la réponse du berger (en l'occurrence une bergère) à la bergère. Je me contente de répondre, avec les mêmes procédés rhétoriques, à une agression gratuite. C'est un fait, je le déplore autant que vous.

Que Fanny ait des choses à dire, personne n'en doute : nous l'avons beaucoup écoutée et nous lui avons souvent ouvert nos colonnes pour cela. Devrions-nous pour autant tendre la joue droite quand elle se décide, pour d'obscures raisons, à régler des comptes qu'elle est seule à comprendre ? Ce n'est pas l'aider que de lui laisser croire que se défouler sur autrui de ses difficultés est la solution.

Vous saisissez l'occasion pour vous plaindre d'avoir été incompris à l'occasion. C'est possible, et nous le regrettons, mais, à notre décharge, nous recevons des centaines de courrier à traiter, nous avons par ailleurs des activités professionnelles et il peut nous arriver, dans la précipitation et/ou la fatigue, de comprendre et donc de répondre de travers.

Quant aux articles que vous jugez consternants d'imbécillité, si j'en crois les exemples que vous citez, d'autres que vous les jugent intéressants et se gaussent de l'imbécillité de leurs contempteurs. Nul ne détient la vérité absolue, cher Vincent, et il serait cohérent et intelligent de ne pas user avec nous des procédés que vous dénoncez par ailleurs.

Enfin, je dois avouer que je n'avais pas encore compris que Riposte Laïque servait à me défouler de mes élucubrations de gauchiste repentie : vous m'interpellez d'autant plus que je n'ai jamais été gauchiste... Quant à nos élucubrations, elles ont l'heur de plaire à quelques dizaines de milliers de personnes toutes les semaines... Plus on est de fous, plus on rit ?

Cordialement,

Christine Tasin

P.S. Radu Stoenescu fait toujours partie de la rédaction de

Riposte Laïque, comme vous pourrez le voir bientôt, mais chaque rédacteur peut être pris par des affaires familiales, professionnelles, politiques, voire des problèmes de santé... sans qu'on soit obligé, à chaque fois, de présenter des excuses ou des explications, non ????

Lettre à Riposte Laïque, copie à Pierre Cassen

Bonjour,

Prise par de nombreux problèmes au sein de la fédération des associations laïques de Roubaix (difficultés également en ce qui concerne la défense de la laïcité à Roubaix), je n'ai pas pris le temps d'envoyer plus tôt ce courrier.

Je le fais maintenant à la suite du message de colère envoyé par Placide Tschilengé, message que j'approuve.

Je suis du même avis, et d'autant plus que nous avons en ces périodes, tant besoin de mouvements solides, et réfléchis pour défendre la laïcité, et intégrer cette valeur humaniste comme elle doit l'être, dans une lutte pour l'égalité de tous.

Si j'ai moi aussi, la même intransigeance face aux idées obscurantistes, violentes, et dominatrices des mouvements intégristes, pour autant, je reste de toute façon très attachée au respect des personnes, à la liberté de pensée et la liberté de conviction de chacun.

1° article de la loi 1905, « La République assure la liberté de conscience »

Je refuse les pressions dominatrices de groupes de pensée sur la société ou sur les personnes, mais je ne refuse à personne la liberté de penser ou de croire ce que bon lui semble.

Simultanément, je me réserve aussi la liberté, selon les cas, de tenter de convaincre, de critiquer, voire même de « caricaturer » (ce qui peut s'appeler pour certains « blâphémer ») certaines idées,

Les religions sont elles susceptibles de dériver systématiquement vers l'intégrisme?...

Oui, je le pense, car je pense que les religions s'appuient sur des dogmes, et pas sur des « arguments rationnels » et je suis convaincue que les dérives naturelles des pensées dogmatiques sont l'embrigadement.

Mais je ne pense pas que ces modes d'expressions virulents, et dogmatiques qui apparaissent de plus en plus dans les écrits de Riposte laïque, tendent vers nos objectifs laïques: en particulier, en enfermant tous les musulmans dans la même catégorie, sans même distinguer les humanistes qui combattent à nos cotés ces extrémismes, et défendent tout autant que nous la laïcité (la « vraie », sans adjectif ...)

Mon combat est laïque parce qu'humaniste. Je tiens à garder le respect des personnes, même si leurs convictions philosophiques sont différentes des miennes, ce que je combat, ce sont les idées d'une part, les dérives d'autre part: Je m'oppose et m'opposerai farouchement à de quelconques dominations, et pressions idéologiques, en particulier des pressions idéologiques religieuses sur la société (et sur les droits égalitaires de tous, en particulier sur les droits des femmes..).et je refuse par avance toute idée de « laxisme » , la défense des principes laïques est difficile justement pour cette raison: Refuser l'obscurantisme, refuser les pressions des dogmes intransigeants, en leur opposant les mêmes travers, ce n'est ni acceptable ni laïque.

Mon combat laïque est nourri du rejet sans concessions, d'un découpage a priori de la société, sur la base de critères qui à eux seuls, définissent les personnes et les enferment. (c'est la définition même du du racisme, du communautarisme – religieux ou autre..) Et je rejette sans ambiguïté cet amalgame de tous les musulmans, et cette distinction particulière qui est faite des musulmans par rapport aux autres religions).

J'avais en particulier déjà beaucoup apprécié, l'an dernier, la lettre de Mohamed Sifaoui, en réponse à Riposte laïque, le 15 février 2008- j'apprécie beaucoup sa position aussi claire que rigoureuse en ce qui concerne la défense de la laïcité, sans concession vis à vis des dérives intégristes et obscurantistes, mais tout aussi claire vis à vis de la liberté de pensée de chacun.

(1) <http://www.mohamed-sifaoui.com/article-16659161.html>
(riposte laïque N° 29)

Ce qui m'inquiète réellement dans les positions de Riposte Laïque, ce n'est ni la fermeté, ni même la dureté du ton et des positions, mais c'est plutôt l'absence de rigueur d'analyse.

Les textes produits ne sont pas exploitables pour un travail pédagogique sur la laïcité, les arguments sont assénés, ne sont pas convaincants, ils utilisent les structures dogmatiques et brutales qu'on cherche à casser quand on défend la laïcité.

Donc moi aussi, je vous demande de me désinscrire de Riposte laïque, (malheureusement, car je regrette profondément ces dérives de mouvements laïques, quand on en a tant besoin!) – ces positions sont contraires aux positions humanistes que je cherche à défendre, aux positions laïques qui associent respect de la liberté de pensée, et le combat des dogmes imposés à la société et aux personnes.

Cordialement

Michèle Talfer

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Michèle,

Comme tu m'as mis en copie jointe, qu'on se connaît, je réponds à ton texte.

Je suis très étonné de ce courrier, et de quelques appréciations désagréables que tu portes à notre journal, Riposte Laïque

J'en suis étonné, car je partage le fond de tes propos. La seule chose qui me dérange, c'est lorsque tu parles de nous, parce que je ne nous reconnais pas.

Comment peux-tu écrire que nous renvoyons tous les musulmans dos-à-dos, quand, dans notre rédaction, il y a Pascal Mohamed Hilout, qui, justement, est musulman ? Comment peux-tu dire que nous renverrions Mohamed Sifaoui, que tu cites, dos-à-dos avec l'UOIF ? Nous ne faisons pas la différence entre islam et islamisme, car nous considérons que l'islamisme est l'application stricte de l'islam. Fort heureusement, la majorité des musulmans n'applique pas la totalité de l'islam, mais nous aimerions entendre davantage de personnes comme

Mohamed Sifaoui ou Pascal Hilout.

Pour information, je te fais parvenir la réponse que j'avais faite à Mohamed Sifaoui : je pense qu'elle t'intéressera.

<http://www.ripostelaique.com/Reponse-amicale-a-un-texte.html>

Tu nous reproches de ne pas produire de textes pour un travail pédagogique sur la laïcité. Je pense que tu n'as pas dû lire l'ensemble de nos écrits, et, si tu le souhaites, je t'en ferai parvenir quelques-uns qui ont dû t'échapper : je pense notamment à ceux de Guylain Chevrier.

Je suis désagréablement surpris par le terme «dérive», que tu accoles à notre journal, sans nous donner un seul exemple.

Je suis indigné, je te le dis en toute amitié, que tu puisses approuver la lettre injurieuse, à notre encontre, de Placide Tschilenge.

Je te fais remarquer que ce monsieur utilise quand même des propos comme «propagande raciste», et «propagande anti-arabe». Tu sais pertinemment que pas un seul texte de RL ne peut être accusé de cela, sinon, tu penses bien que nos adversaires nous seraient tombés dessus depuis bien longtemps. D'ailleurs, ce lecteur n'a rien démontré, dans son écrit, si ce n'est qu'on peut se targuer des plus hauts diplômes de sociologie, faire beaucoup de fautes d'orthographe et utiliser un discours haineux non argumenté. Je suis stupéfait qu'une militante laïque comme toi en arrive à approuver, sans la moindre critique, un tel texte qui se livre au même amalgame que le Mrap : critique de l'islam = racisme.

Enfin, je suis plus que surpris que tu approuves le multiculturalisme dont ce réclame ce monsieur, au nom de la mondialisation. Et les bras m'en tombent que tu approuves les dernières injures de ce personnage à notre encontre. Je me permets de te rappeler ses propos : «C'est un journal des esprits aliénés, prisonniers de la haine raciale, esprits des lâches, je dirais, esprits pires que les esprits qui animent les lepennistes... ». C'est cela que tu approuves ?

J'ignorais que combattre sans concession les intégrismes, dont le fascisme islamiste est aujourd'hui le plus menaçant, c'était véhiculer une idéologie de haine contraire aux

sentiments humanistes. Dans ma grande naïveté, je pensais qu'au contraire, c'était défendre l'humanité, la laïcité et ses principes émancipateurs contre la barbarie.

Je te souhaite malgré tout bonne chance pour résister, dans le Nord, aux communautaristes et aux défenseurs du multiculturalisme, qui sont les pires anti-laïques, fais moi confiance !

Je ne te cache pas ma déception à la lecture de ton courrier.

Pierre Cassen

PS : Lettre de Placide Tshilenge, dont il est question dans l'échange épistolaire ci-dessus.

Messieurs,

J'ai lu vos nombreux numéros Edito Newsletter. Les derniers numéros m'ont convaincu sur le côté caché de votre journal. Sans aucun doute, votre journal est un outil de propagande anti-arabes, plus généralement de propagande raciste. Sous la couverture de deux mots »Riposte laïque », votre journal oeuvre à propager la haine raciale. C'est une honte d'être contre le multiculturalisme alors que le monde vit au rythme de la mondialisation.

Le concept »laïcité » prone la tolérance, la fraternité, le respect de la sphère publique et de la sphère privée. Les hommes et les femmes sont libres de vivre leurs vies ou leurs religions comme ils ou comme elles veulent. Votre journal n'est pas un journal des esprits libres...C'est un journal des esprits aliénés, prisonniers de la haine raciale, esprits des lâches, je dirais, esprits pires que les esprits qui animent les lepennistes... Je termine par vous demander de ne plus m'envoyer vos numéros de newsletter. J'exige que je sois immédiatement désabonné.

Placide Tshilenge, professeur, retraité, certifié de lettres, diplômé de master II(DEA) de sociologie de l'Eduucation, Université Lille III

Il manque quelques voix dans votre association

Cher Pascal,

Je suis surpris que vous n'ayiez pas désiré, ou pas pu, élargir la liste des contributeurs à « L'affaire du voile » à

des voix franchement et calmement catholiques, parfaitement à l'aise avec la laïcité française dans sa version « positive ». Nous aussi, nous avons quelque expérience au service des filles et des femmes: depuis deux mille ans, la liberté de refuser le mari imposé par leur père, au moins pour se consacrer à Dieu ou pour ne prendre qu'un époux chrétien ou au moins ouvert à la vie chrétienne de sa femme ET de ses enfants. Sans parler des premières mondiales en matière d'éducation scolaire et professionnelle des filles, il y a déjà des centaines d'années ...

Certes, il existe des « défaitistes par rapport à l'islam » parmi les éducateurs et éducatrices chrétiens, mais ils confondent le respect des consciences avec l'abandon de toute formation morale et civique.

Pour ma part, refuser la caricature de Dieu (et de la femme, créée comme l'homme à l'image et pour la ressemblance de Dieu) ce dernier vu selon une tradition machiste bédouine, c'est un combat commun où il ne faut pas hésiter à mobiliser tous les gens de coeur, qu'ils soient soufis ou catholiques traditionalistes.

Je vous réécrirai au sujet de vos « cercles concentriques » : la garde rapprochée de l'intouchable Coran, ce sont les régimes 'chariacratiques': l'exemple de la Turquie rurale, revenue progressivement à la chariacratie en 30 ans après la mort d'Atatürk, montre que la laïcité démocratique n'y a guère tenu le coup en pratique par rapport à la pression obscurantiste.

Je vous encourage à utiliser les mots: chariacratie et chariacratique.

amitiés

Jean-Paul Mestrallet

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Jean-Paul,

Je crois que notre rédacteur en chef n'est nullement sectaire et il aurait bien aimé rencontrer des chrétiens qui se lèvent pour demander l'interdiction du voile à l'école « libre », là où il a toujours libre cours.

Il n'a pas demandé à des musulmans de venir le rejoindre. C'est moi qui m'étais inscrit dans le mouvement contestant les signes religieux dans toutes nos écoles, car les religions sont, par construction, séparatistes alors que l'école vise à nous réunir. C'est depuis cette époque que nous travaillons ensemble.

La laïcité, comme la discrimination, ne peut être qualifiée de positive sans être pervertie.

S'octroyer le droit d'annoncer la religion d'un préfet, du fait qu'il est musulman, est une discrimination qui jette un doute sur ses mérites intrinsèques et ne peut en aucun cas être positive.

La laïcité positive, celle qui, à Rochefort par exemple, loue un terrain de 1 160 m² pour 50 € l'année à des musulmans, non pas pour construire des logements sociaux, mais pour construire une mosquée, est discriminatoire pour les concitoyens ayant d'autres convictions tout aussi dignes de considération.

Je crois que vous confondez, comme Sarkozy, action sociale qui peut être positive et action religieuse qui ne peut être accolée qu'à d'autres qualificatifs.

Mal nommer les choses, c'est ajouter au malheur du monde (Camus).

En tout cas, merci, Jean-Paul, pour ces remarques et celles à venir.

Avec tous mes respects

Mohamed Pascal Hilout

Initiateur du nouvel islam en France

Site : <http://nouvel-islam.org>

EMMAÜS

Bonjour,

En tant que bénévole au sein du mouvement Emmaüs, je tiens à réagir au volumineux article de Djamilia Gérard qui s'offusque de l'attitude des communautés d'Emmaüs face aux lois de la République régissant les flux migratoires.

Selon notre Charte nous accueillons, sans exclusive, toute personne en détresse à condition qu'elle respecte notre règlement intérieur qui stipule, en autres, qu'elle accepte de

fournir un travail en contrepartie duquel elle reçoit un couverture sociale, le gîte, le logement et une allocation. Afin de dissiper tout malentendu je précise que les communautés cotisent à l'URSSAF qui a connaissance nos dossiers et que les compagnons ne sont donc pas à la charge de la Société.

Enfin si la démocratie suppose que l'on doit se faire un devoir d'appliquer les lois républicaines, je déclare aussi qu'il est parfois nécessaire de réagir en conscience. Ce n'est pas parce qu'une loi aura été votée majoritairement qu'elle est nécessairement bonne, le passé est là pour nous le rappeler.

Cela dit je pense être moi aussi républicain mais pas un « fondamentaliste républicain ».

Jean Pierre Vallet

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Monsieur,

Merci pour vos précisions. Il est en effet important de dissiper tout malentendu, et je précise de mon côté que je ne mets nullement en cause, dans mon article, la régularité d'Emmaüs quant à son respect des lois sociales et de sa probité par rapport aux personnes hébergées. Merci aussi de confirmer qu'appliquer les lois républicaines est un devoir, ce qui n'empêche pas, comme vous le soulignez, de pouvoir exprimer son désaccord le cas échéant, ce que vous faites très bien. Je précise également que dans mon article, et contrairement à ce que vous dites, je ne m' »offusque » pas « de l'attitude des communautés d'Emmaüs » dans leur ensemble (ce qui serait une globalisation réductrice !), mais je m'interroge uniquement sur les soupçons concernant un ou plusieurs de ses responsables qui contreviendraient aux lois républicaines que vous vous faites un devoir démocratique de respecter.

Je vous remercie d'avoir si bien défendu l'honneur des communautés d'Emmaüs, qui, comme je le dis dans mon article, méritent mieux que toute cette publicité qui ne peut que nuire aux sans-abri que vous aidez si bien.

Djamila GERARD

Emmaüs n'est pas une zone de non-droit qui peut héberger des clandestins

Je crois Gérard que tu as la vue courte

Je suis un ancien responsable de communauté Emmaüs de la région parisienne

Emmaüs est d'abord Laïc même si le « Vieux » était abbé

La Loi est la Loi , Elle n'est là que pour être bousculée

Elle n'est que le reflet de politiques du moment

elle peut changer et disparaître à tout moment et pour cela il faut de la résistance

il faut que des gens risquent, Emmaüs a toujours été un lieu de non droit, de résistance comme l'a été l'Abbé

Tu peux la comparer à la légion, (combien de légionnaires ai-je pu rencontrer???)

verrais tu la police aller chez les légionnaires?

La réaction de ces gens est normale, cette intrusion est le symbole d'un fascisme n'ayant cure de cet autre symbole (sous jacent l'Abbé Pierre) pas besoin d'y mêler une religion dont on a cure

Les personnes qui sont hébergées à Emmaüs ne sont pas des bandits (même s'il n'ont pas de papiers)

quand on renvoie des mères, des pères, des enfants en faisant croire que ce sont cela les bandits

et que la masse bien pensante de gens applaudie, il faut peut être se poser des vraies questions

Dans l'histoire , car l'histoire se répète, nous avons déjà vu cela

peut être es tu un peu jeune mais reprend tes livres d'histoire de France

Tu verras il n'y a pas de secret

Cordialement

Momo

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Monsieur,

« La Loi est la Loi », je ne vous le fais pas dire. Mais la Loi est d'abord là pour garantir l'ordre et les libertés

publiques, et non pas, comme vous le prétendez, « uniquement pour être bousculée ». Si l'objet de la loi est d'être sans cesse contestée et non appliquée, alors à quoi bon voter des lois ? Je comprends que vous contestiez certaines lois, comme moi j'en conteste aussi, mais si chacun désobéit aux lois qui ne lui plaisent pas, vous imaginez l'anarchie de la société ! Donc vous confirmez qu' »Emmaüs a toujours été un lieu de non droit ». Décidément, vous allez vous aussi leur attirer des ennuis en les dénonçant ainsi à la police et à la justice ! Surtout que vous qualifiez de « fascisme » les policiers et les juges qui n'ont, dans cette affaire, fait qu'appliquer la loi qu'ils sont chargés de faire respecter !

Vous dites que « les personnes qui sont hébergées à Emmaüs ne sont pas des bandits (même si elles n'ont pas de papiers) ». Mais ai-je utilisé ce terme de « bandits » ou un autre pour qualifier Hamid le clandestin dans mon article ? Et qui dit que les clandestins expulsés sont des « bandits » ? Non. Ce sont des gens en situation irrégulière au vu de la loi, et il est normal d'appliquer la loi, même contestée.

Quant à vos allusions du genre « l'histoire se répète », mais de quoi parlez-vous ? Allez jusqu'au bout de votre discrédit par association, de votre « reductio ad hitlerium » ! Et je ne vous permets pas de m'accuser de mal connaître mon Histoire de France, d'avoir la vue courte ou d'être jeune. Tout cela n'a strictement aucun rapport avec les faits et les écrits dont nous discutons.

Mais au fait, Monsieur, vous ne précisez pas votre pensée : faut-il accueillir en France tous les étrangers, en situation irrégulière ou non, et finalement abroger ces lois qui réglementent la régularité du séjour ?

Cordialement,

Djamila GERARD

A Monsieur Pierre Cassen et Mme Gérard DJAMILA ou là là

CET ARTICLE EST UNE HONTE!!!

Celà confirme bien mes propos d'un récent mail. Amalgame gauche PCF LCR à intégristes islamiques.

Et là le sieur Besson petit frère de Hortefeux peut dire

merci, il n'y a plus que la délation qui n'est pas prônée dans ce torchon et encore c'est sous entendu.

La laïcité elle a bon dos avec vous comme défenseurs on n'est pas dans la merde avec ces valeurs à la de Villiers et droite bonne conscience et « gauche » perdue dans ses repaires.

C'est quoi un clandestin??? De la merde, .

Mes archives de Riposte commencent à peser lourd dans l'inconvenance et l'absurdité.

Autant je combat l'intégrisme sous TOUTES SES FORMES DONT LES VOTRES autant je préfère un croyant qui a l'esprit ouvert. Les religions c'est bien l'opium etc mais il y a aussi des drogues plus néfastes qui sont diffusées à petites doses par des esprits bien...aiguillés,

Mme Djamila Gérard devant Hamid et Kamel vous devez mettre Monsieur, à moins que ce soit des copains et que vous écrivez cette missive pour des copains, moi je ne suis pas le vôtre après cette lecture. Mais que diable il y a tant à faire en cette période trouble qui fatigue beaucoup de cerveaux.

Héberger un clandestin c'est un délit??? Un clandestin assimilé à un délinquant ??? Mais ou va t on !!!

Mr Hamid n'a pas été arrêté pour une infraction mais par un contrôle à la couleur de peau, comme on en voit beaucoup, ça me rappelle une époque,

Vous me faites peur et j'ai peur (c'est assez relatif) de la tournure de ce genre de combat pour la laïcité, vous dupez les gens en déformant les faits alors que le combat est noble, pas le votre enfin pas de tous sur ce site mais beaucoup sont en « sous marin » d'idées plus pernicieuses ...comme les intégristes (un peu une méthode à la scientologique » Je ne me désabonne pas car j'ai besoin des écrits qui paraissent sur ce site

ils ont déjà ouverts les yeux de pas mal de personnes qui se mettaient...les doigts sous le tchador.

J.C. Rolland

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Monsieur,

Je ris de vous voir m'accuser d'amalgames, et en même temps de

vous voir me comparer à Villiers et la « droite bonne conscience » ! C'est l'hôpital qui se fout de la Charité.

Vous avez mal lu mon article : je n'ai pas « assimilé » le clandestin Hamid à un délinquant comme vous le prétendez, mais j'ai simplement rappelé qu'héberger un clandestin est un délit au titre des articles de la loi républicaine que j'ai citée. Et je n'ai jamais qualifié Hamid ni aucun clandestin de « merde ». Où allez-vous chercher tout cela ?

Et quand vous dites que « Mr Hamid n'a pas été arrêté pour une infraction mais par un contrôle à la couleur de peau, comme on en voit beaucoup », sur quelle information vous basez-vous ? Avez-vous personnellement assisté à cette interpellation ? Puis vous enchaînez votre hypothèse sur un classique discrédit par association : « ça me rappelle une époque ». Quelle époque ? Mystère ! Mais ayez au moins le courage d'aller au bout de vos allusions !

Vous dites avoir peur « de la tournure de ce genre de combat pour la laïcité ». Mais où ai-je évoqué la laïcité dans mon article ? Là encore, relisez-moi !

Là encore, je crains que vous extrapoliez mes propos. Et vous terminez en enchaînant sur le fait que je serais un « sous-marin » aux « idées pernicieuses », et une « intégriste » qui utiliserait une « méthode à la scientologie ». Là encore, que d'amalgames fantaisistes ! Vous m'accusez de « duper les gens en déformant les faits ». Quels « faits » ai-je déformés dans cet article ? Vous n'en citez hélas aucun.

C'est bien dommage, car j'aurais pu discuter avec vous sur le fond de l'affaire, à savoir le discrédit jeté sur Emmaüs – dont je rappelle l'œuvre admirable – par des soupçons de délit d'aide au séjour irrégulier concernant un ou plusieurs de ses responsables. Ou sur le fait qu'il ne faut pas poursuivre ce genre de délit, pour je ne sais quelle raison.

Mais votre courrier n'est qu'une suite de choses inexactes sorties de votre imagination, sans aucun rapport avec des faits ou des écrits réels, et diffamatoires à mon encontre. On ne peut donc débattre sereinement et démocratiquement dans ces conditions.

Djamila GERARD

Guadeloupe, Gabrielle Desarbres

Bonjour,

Si vous permettez que les lecteurs puissent réagir à vos écrits (ce qui m'a été vertement reproché il y a quelques semaines sur votre site), j'ai deux questions à vous poser après avoir lu l'article de Gabrielle Desarbres sur la Guadeloupe.

1 – Faites-vous une différence entre indépendance et autonomie ?

2 – Quelle différence faites-vous entre le site « Riposte laïque » et le « phénomène » (je ne trouve pas d'autre terme) engendré par Dieudonné M'Bala M'Bala ?

Je ne cherche pas (plus) à vous provoquer. Je cherche à comprendre.

Philippe Allienne

Journaliste

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher ami journaliste,

Nous avons des doutes quant à votre bonne foi, et à votre volonté affirmée de ne pas nous provoquer. En effet, non seulement nous permettons que nos lecteurs nous écrivent, mais nous l'encourageons. Comme vous êtes journaliste, donc fin observateur, vous lisez sans doute attentivement notre courrier des lecteurs, et remarquez que nous nous efforçons de publier tous les textes, mêmes les plus désagréables, et d'y répondre avec le maximum de courtoisie, malgré, parfois, les agressions et les insultes que nous subissons.

Donc, il ne vous a pas été reproché le fait que vous réagissiez, mais le contenu, et les propos désobligeants de votre courrier.

Cela dit, faisons-nous une différence entre l'indépendance et l'autonomie ? Vous posez cette question sur la Guadeloupe. L'indépendance, c'est hors de la République. L'autonomie, revendiquée de plus en plus par les régionalistes, c'est : on fait ce qu'on fait, on veut des lois particulières (exemple priorité à l'embauche, au nom de la préférence régionale), on

s'affranchit du cadre de l'égalité pour tous, mais on veut conserver les avantages de l'Etat français. C'est tout à fait dans l'esprit de l'éclatement des Etats-nations, voulu par l'Union européenne, pour faire l'Europe des Régions. Pour nous, c'est non à la deuxième question, et sur la première, à moins qu'une majorité de Guadeloupéens souhaitent ne plus être français, c'est également non à la première question.

Après, vous nous demandez la différence entre Riposte Laïque et le «phénomène» engendré par Dieudonné ? Vous nous demandez donc, en journaliste professionnel, ancien du «Monde», la différence entre un site laïque comme RL, et un «humoriste» qui fait venir un négationniste sur scène, pour mieux comparer Israël à l'Etat nazi ?

Vous ne souhaitez pas provoquer, dites-vous, mais seulement chercher à comprendre.

Eh bien, on vous laisse trouver la réponse tout seul : nous sommes certains qu'avec les études que vous avez faites, vous allez y arriver.

Bonne journée,

Cyrano

Merci M. Wilders d'avoir lancé le bon débat

Il a été condamné par la justice hollandaise pour incitation à la haine raciale. C'est un raciste. Imaginez qu'un autre site web fait l'apologie de Richard Williamson, le négationniste. Il faut dénoncer tous les salopards, si vous voulez être entendu.

Istell

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Bonjour Istell,

Sur les plateaux de télévision de France 24, dans sa version en arabe, j'ai été dernièrement confronté par deux fois à de hauts dignitaires de l'église catholique et, comme vous, j'ai dénoncé Richard Williamson et les intégristes.

Pour Geert Wilders, nous avons aussi le devoir de respecter la vérité historique :

1 – Le parquet avait décidé en juin 2008 que le film et les déclarations du député Geert Wilders ne justifiaient pas de

poursuites.

2 – La cours d'appel d'Amsterdam, saisie par plusieurs plaignants, a ordonné au parquet de poursuivre tout de même ce député : « Nous allons préparer un acte d'accusation contre M. Wilders et l'affaire ira devant le tribunal », a déclaré à l'AFP un porte-parole du parquet d'Amsterdam, Otto van der Bijl. Un procès pourrait avoir lieu « d'ici à un an », a-t-il estimé.

3 – Quels sont vos arguments pour le condamner alors qu'en première instance, des juges n'ont rien trouvé à lui reprocher ? Riposte Laïque est à votre écoute et moi, personnellement, je suis prêt à examiner vos arguments circonstanciés.

Ce que j'ai fait, avant d'écrire le dernier article sur Wilders, c'est de regarder encore une fois la vidéo de Fitna et de la comparer au Coran et à l'histoire, à mon histoire islamique.

La vérité est dure à assumer, mais c'est en assumant notre histoire que nous pouvons nous réconcilier avec nous-mêmes et avec le monde, pas en niant les chambres à gaz ou bien les razzias de mes ancêtres musulmans : arabes, berbères, turcs, pachtones, ... j'en passe et des meilleurs.

Si vous demandez aux chrétiens de reconnaître leur misérable histoire, vous devriez aussi en faire autant pour moi le musulman. Mais je suis persuadé que vous préférez faire de la discrimination, soi-disant positive, à mon égard.

Avec tous mes respects.

Mohamed Pascal Hilout

Initiateur du nouvel islam en France

Site : <http://nouvel-islam.org>

Ce qui me dérange, c'est que l'offensive soit islaMIQUE

N'est-elle pas plutôt islaMISTE ? C'est très différent. Confondre une religion avec une idéologie politique fasciste ma paraît inquiétant.

Françoise Hoffet

Très laïque. Dont une partie de la famille est islaMIQUE et pas le moins du monde islaMISTE.

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Françoise,

Il me semble que la prescription du voile est islamique, comme est paulinienne la prescription du voile aux chrétiennes.

Les musulmanes, nos concitoyennes, tout autant que les chrétiennes, ont droit à l'émancipation pour dépasser ces prescriptions.

«isme» et «iste», dans ces cas, sont plutôt superflus : ils pourraient même nous voiler certaines vérités historiques très basiques.

Par ailleurs, comme M. Wilders l'a démontré et comme je l'ai écrit,

L'islam = Coran + Mahomet = prescription du djihad + sa mise en application = lois injustes + leur mise à exécution.

Affirmer clairement, comme le fait Geert Wilders, que le Coran n'a aucun respect pour ses opposants, qu'il est – par conséquent – vecteur de fascisme, est un acte salutaire, non seulement pour les Européens, mais pour tous les musulmans. N'oublions jamais que ces derniers sont les premières et principales victimes de la vision totalitaire du monde et des êtres véhiculée par le Coran !

Pour plus de détails, je vous renvoie à mon article : <http://www.ripostelaique.com/Merci-M-Wilders-d-avoir-lance-le.html>

Avec tous mes respects.

Mohamed Pascal Hilout

Initiateur du nouvel islam en France

Site : <http://nouvel-islam.org>

Votre édito n° 77

Votre édito n° 77, désolé de vous le dire, mais c'est délirant,

vraiment! D »où votre manque de crédibilité aux regards des gens à la

pensée impartiale.

On peut débattre de tout à conditions de ne pas cultiver de l'acharnement et la haine et, c'est bien dommage de sombrer dans

l'affrontement au détriment d'un dialogue constructif.

Je ne peux que vous souhaiter beaucoup de courage, la lumière est peut-être au bout du tunnel dans lequel vous vous êtes enfermés, hélas!

Salah Merabti

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Salah,

Vous nous attribuez le délire et laissez supposer que vous faites partie des gens dont la pensée est impartiale.

Croyez-vous que ce soit une bonne base pour bâtir un dialogue constructif ?

Je vous propose une autre plate-forme.

Je vous dis avec un sourire : « Musulmanes, je vous aime, vous méritez mieux que les voiles ! » et vous demande de m'aider à sortir du tunnel dans lequel je m'enferme. Ne me laissez pas dans mon gouffre ! Un peu de vos lumières S.V.P. !

Avec tous mes respects.

Mohamed Pascal Hilout

Initiateur du nouvel islam en France

Site : <http://nouvel-islam.org>

Je respecte les pratiques religieuses

Bonjour,

Laïque convaincu , n'ayant aucune pratique religieuse, mais ayant du respect pour celles et ceux croient, je porte une attention particulière aux actions et aux informations qui valorisent et défendent , si nécessaire , la laïcité, dans le respect des autres philosophies et des autres croyances.

A travers vos articles qui peuvent laisser croire que tous les musulmans et l'islam sont les ennemis de la laïcité , je pense que ce n'est pas une bonne approche pour servir et faire partager la laïcité....

Attention, afin que la laïcité ne soit pas perçue comme , elle-même , une religion excluante , extrémiste et même xénophobe.....

Cordialement.

Larbi Nebbou

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Larbi,

Une religion relie à Dieu et au sacré. La laïcité n'est pas de cet ordre : elle sépare le religieux du politique, et permet l'unité sociale. Elle n'a rien à voir avec la xénophobie, qui est hostilité à l'étranger. Quant à l'idée selon laquelle nos articles laisseraient croire que tous les musulmans et l'islam seraient des ennemis de la laïcité, elle nous est d'autant plus extérieure qu'un de nos collaborateurs est musulman !

Respectueusement,

Maurice Vidal

COURRIER SANS REPONSE

Guadeloupe

Sur votre article

Guadeloupe : derrière le conflit social, des revendications identitaires sulfureuses

Une précision sur les habitants, originels de la Guadeloupe, c'étaient des amérindiens dont le nom étaient les Arawaks, ils furent exterminés (le terme de génocide n'existait pas encore, je pense) par les 1ers colons venus d'Europe.

Les habitants actuels sont les descendants des colons et des esclaves.

Quelques sites ci-dessous qui en parlent.

<http://karaibes.free.fr/histor01.html>

<http://fr.wikipedia.org/wiki/Arawaks>

Sur la situation en Guadeloupe :

Même si je n'ai pas une connaissance précise de la situation comme d'ailleurs pour l'ensemble des DOM-TOM, il serait temps de couper les liens qui aux fils du temps se sont transformés en chaînes.

Votre article parle de la situation actuelle, qui y prévaut, en mettant l'accent sur les débordements des manifestants qui sont souvent la conséquence de situations figées depuis des lustres.

Quelques exemples :

Le tourisme.

Ils (les manifestants) font grèves en périodes hautes et pour vous c'est un scandale.

Soyons clair, si ils (les manifestants) font grèves en périodes basses, ils n'obtiendront jamais rien, les différents partenaires tant syndicaux que patronaux auraient mieux faits d'avoir des accords préventifs, plutôt que d'avoir à gérer des grèves.

Il faut se retirer de ses territoires et cela indépendamment des clientèles locales et des intérêts sois-disant supérieur de la France.

C'est triste pour le niveau de vie des actuels habitants de ces territoires mais ils ont (sans ingérences de la France) à s'assumer.

Bien évidemment, c'est valable aussi pour la Guyane et pour la Nouvelle-Calédonie etc...

Pour finir.

Pour l'Algérie, (ce pays de 33 millions d'habitants et bientôt 50 millions en 2050) presque tout le monde disait que c'était une catastrophe de le quitter, aujourd'hui je crois que tout le monde, ou presque, est bien content de ne plus y être, ce serai la même chose pour les DOM-TOM si la France fait de même

A qui rendre la Guadeloupe

Aux rares survivants Arawaks, qui vivent tant bien que mal dans différents pays d'Amériques du Sud ?

Aux actuels habitants de la Guadeloupe ?

Je me garderai bien de répondre.

Bonne continuation

Alte

Le racisme et la gauche

Au sujet de votre article du n° 76 intitulé « Peut-on lutter contre le racisme en Guadeloupe, et réclamer la priorité d'embauche pour les Guadeloupéens ? » et au risque de me répéter, je confirme que c'est la gauche qui a toujours été foncièrement raciste en refusant d'appliquer ailleurs ce qu'elle impose en France métropolitaine en matière d'immigration, ayant toujours considéré que certaines races ont des droits supérieurs aux autres .

Ainsi, comme partout ailleurs en guise de droit international, elle n'a jamais reconnu le droit du sol (de naissance), comme en France métropolitaine et que revendiquent sans cesse ceux qui l'ont toujours refusé dans leur pays d'origine, mais essentiellement le droit du sang, notamment dans ses anciennes colonies, jusque dans ses anciens départements comme l'Algérie.

Pourtant, le « sang », race ou ethnie purement algériens restent difficilement identifiables, ce pays étant déjà préalablement une colonie arabe dans un peuplement d'origine berbère, seule la religion islamique ayant semble-t-il principalement servi de critères discriminatoires.

Le cas de la Nouvelle-Calédonie est bien plus emblématique.

Je me réjouis d'ailleurs que vous soyez le seul journal d'audience à maintenant le reconnaître publiquement.

En effet, la référence à un peuple d'origine dans les accords de Matignon/Nouméa du Premier Ministre socialiste Michel Rocard en 1988 identifie clairement les seuls « sang », race ou ethnie kanaks puisqu'il y est question de « restituer au peuple kanak...sa souveraineté ».

Le racisme se trouve ainsi légalisé comme auparavant dans les autres territoires français d'outre mer contrairement aux anglo-saxons.

S'ensuit des mesures discriminatoires à l'encontre des Néo-calédoniens non kanaks de sang, mais y compris de naissance, notamment pour la priorité à l'emploi local interprétée abusivement en faveur des seuls kanaks de sang, car les Néo-calédoniens non kanaks de sang ne sont pas prioritaires dans la pratique, sinon délibérément exclus, voire plus que les métropolitains.

Faute de droit au travail, ils sont contraints de s'exiler et perdent ainsi leurs droits de voter pour l'organisation politique du pays faute d'y résider (et indépendamment de leur centre d'intérêts matériels et moraux).

En effet, le corps électoral a été gelé depuis 1988, et seuls les Néo-calédoniens résidant depuis sur le territoire les conservent et leurs enfants nés sur place ensuite.

(Apparemment si le centre des intérêts matériels et moraux des « domiens » nés –forcément de leurs ascendants directs- en métropole se situe dans leur(s) DOM(s) (si leurs parents sont issus de deux DOM différents) d'origine, celui des Néo-calédoniens y compris de naissance mais non kanaks de sang dont les ascendants directs, frère et sœurs, neveux et nièces y compris Néo-calédoniens de naissance ou leur sépulture sont restés en Nouvelle-Calédonie n'est pas dans leur territoire natal de Nouvelle-Calédonie et encore moins celui de leurs enfants, même issus de deux parents Néo-calédoniens de naissance mais de sang non kanak, si faute d'emploi local ils ont été contraints de travailler à l'extérieur du territoire bien évidemment)(Par contre, pour prouver leur nationalité française –et non Néo-calédonienne qui leur est ainsi refusée- ils ne peuvent que s'adresser à leur mairie et tribunal Néo-calédoniens de naissance puisque leur est interdit le transfert de leur état civil dans le service métropolitain spécialisé pour les Français nés à l'étranger !)

Certes, ce ne sont pas, d'une part, les revendications kanakes de réserver le droit de vote qu'aux Néo-calédoniens ayant une présence familiale locale de plus de cinq générations (soit l'époque de la colonisation, soutenue par la LCR donc) qui ont été retenues, ni d'autre part, « la valise ou le cercueil » promis en toute illégalité (car contraire aux accords d'Evian) par les Algériens soutenus par la gauche, mais il s'agit bien d'une loi raciste.

Imaginez ce qui dirait la gauche si le corps électoral métropolitain était gelé et que la priorité à l'emploi local (métropolitain) n'était réservée qu'au peuple d'origine (celte) comme en Nouvelle-Calédonie (alors qu'elle réclame le droit de vote même pour les étrangers délinquants régularisés) !

Certes, les critères racistes permettant de clarifier les discriminations posent toujours problèmes pour bien appliquer cette législation, surtout pour les métis kanaks (à commencer par l'indépendantiste Jean-Marie Tchibaou et consorts, qu'à moitié kanak de sang !), souvent d'ailleurs « loyalistes »

français, pour échapper aux partisans de la pure race kanake (sinon pourquoi préféreraient-ils l'odieuse capitale blanche, coloniale et raciste à leur tribu (village coutumier) kanake, autonome (puisque le droit français ne s'y applique pas) et pure !

Par contre, aux Antilles- Guyane et encore plus à la Réunion, le droit raciste est encore plus contestable.

En effet, un responsable syndical antillais confirmait haut et fort le 16/02/2009 sur France Inter qu'il s'agissait bel et bien de revendications exclusivement noires des esclaves (y compris actuellement puisque depuis 400 ans !!!), inspirées et encouragés par la victoire d'Obama (!!!???Descendant d'esclave comme chacun sait et que je n'ai jamais entendu vouloir privilégier les noirs sinon dans les fantasmes des inénarrables Indigènes de la République !).

Or, d'une part, les peuples d'origine des DOM n'ont jamais été noirs, mais amérindiens et, d'autre part, la colonisation fut exclusivement blanche.

Si les Amérindiens ont été exterminés aux Antilles, par contre en Guyane il y a des rescapés.

L'inénarrable élue de Guyane C. Taubira serait mieux inspirée de reconnaître à ses Amérindiens leurs droits de peuple d'origine plutôt que de soutenir ce mouvement raciste de colonisation noire.

Certes, même les départements d'outre mer n'ont jamais été véritablement français puisque les Français non natifs ne pouvaient s'y rendre librement mais comme des étrangers à l'Union Européenne jusqu'à ce que la Cour Européenne des Droits de l'Homme, d'ailleurs à propos des mesures de plus en plus racistes Néo-calédoniennes, reconnaisse à tous les Français, sinon européen, les mêmes droits conformément à l'état de droit (et à défaut d'Air France qui pour ne pas payer éventuellement le retour des personnes interdites de séjour par la police (car sans billet de retour, contrat de travail local ou caution locale) a déjà refusé de vendre des billets aller pour la Nouvelle-Calédonie même aux Néo-calédoniens de naissance non interdits judiciairement de

séjour sans doute parce que manifestement non kanaks de sang !).

En fait, comme en Nouvelle-Calédonie, les Antillais ne réclament que la légalisation de pratiques racistes réservant la priorité des emplois non pas là au peuple d'origine, ni aux natifs, ni aux résidents et encore moins aux autres Français et Européens conformément à l'état de droit, mais aux seuls noirs de Guadeloupe, ce qui relève bien d'une colonisation des plus racistes contre laquelle ils ne cessent pourtant de s'élever et en la légitimant en plus par la victoire d'Obama ! Bien évidemment avec le soutien de toute la gauche !

Je crois que là nous avons atteint le comble du racisme non seulement de la gauche française mais des Français tout court s'ils devaient le confirmer.

En effet, les Antillo-guyano-réunionnais noirs n'ont absolument aucune légitimité à s'approprier un département français.

Quant à oser prétendre dans certains moyens de communication de masse nationaux qu'en plus ce sont les éternels exploités, voire colonisés, blancs métropolitains qui doivent les indemniser maintenant par leurs impôts de l'esclavage de leurs ancêtres (sans doute comme ceux d'Obama !) parce que leurs maîtres étaient blancs, c'est un comble alors même que leurs fonctionnaires perçoivent déjà une indemnité d'éloignement de deux ans de salaires pour travailler à quelques mètres de leur lieu de naissance métropolitain, ont avec toute leur famille des voyages payés régulièrement aux Antilles-Guyane-Réunion avec un congé bonifié de 30 jours parce que leurs ancêtres y vivaient et auraient ainsi conservé leur centre d'intérêts matériels et moraux (même sans jamais y avoir été !), ont une priorité à y être affecté avec un traitement majoré jusqu'à deux fois dans certaine circonscription !!!

Les pieds noirs, eux, qui n'ont jamais choisi d'émigrer en métropole, n'ont jamais vraiment été indemnisés de leurs véritables préjudices PERSONNELS (et non pas de leurs lointains ancêtres) !

Et ces circonscriptions administratives dites françaises ont

une chose en commun : ne pas être laïques !

En effet, c'est le droit kanak qui prévaut en Nouvelle-Calédonie dans les villages kanaks et même le droit islamique pour les islamiques de Mayotte (qui veulent à tout prix être dans un département français mais sans en respecter l'essentiel, y compris le droit civil !).

Les dérives réunionnaises, qui permettent même par voie d'affichage public d'interdire certains lieux de culte à toutes les femmes en menstrues par exemple, restent significatives.

Quant à confondre les noirs guadeloupéens qui colonisent un département français avec un pays comme la Bretagne (et non armoricain !) colonisé par les Français et qui peut légitimement revendiquer son droit à disposer de lui-même comme tous les autres pays, y compris racialement puisque ça a toujours été l'état de droit international, y compris pour certaines circonscriptions françaises, c'est toute la confusion de RL !!!

Abencalimero