

Sélection de quelques réactions

COURRIER DES LECTEURS N° 85

Les dessous du voile

Bonjour,

Je viens d'achever les « Dessous du voile » : implacable et impeccable, encore plus riche et argumenté que ce que j'espérais. Puisse ce livre être lu par le plus grand nombre, toutes obédiences politiques confondues. Mais j'espère surtout que votre travail parviendra à convaincre la gauche d'abandonner l'infantile éthique de la conviction qu'elle défend aujourd'hui, pour se réveiller enfin à la maturité républicaine et défendre la seule éthique qui puisse la légitimer : celle, austère, de la responsabilité citoyenne, opposée à tous les égoïsmes et à tous les particularismes.

Bien à vous.

Frédéric Belin

Ouvrier.

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Frédéric,

Votre analyse intelligente et fort bien rédigée nous va droit au coeur.

Puissiez-vous être nombreux à réagir ainsi à la lecture de ce livre !

Bien cordialement,

Maurice Vidal

Sabrina et les autres

Pauvres laïques que nous sommes !

Adeptes de la raison, nous sommes traités de laïcards sectaires,

partisans de la liberté de conscience nous sommes accusés de vouloir

interdire toute pratique religieuse.

J'en veux pour preuve les débats actuels sur le web à propos de

Sabrina et l'université de Toulouse. D'où j'en conclus que nous sommes en train de perdre la bataille de l'opinion parce que :

– nous n'avons pas le temps ou la conviction nécessaire pour passer

des heures sur le Net, pour surfer à la recherche de déclarations ou

de faits relatifs à la laïcité, créer et alimenter des blogs, intervenir dans les forums de discussion et alimenter les sites de

commentaires exposant nos convictions ou de rappels des lois et

règlements qui fondent, en France, le « vivre ensemble » ;

– nous n'avons plus l'envie ou le courage de répondre tous les jours et sur de nombreux sites à des mensonges, des amalgames, des injures, des accusations de racisme venant de victimes consentantes, d'alliés

complaisants, d'imbéciles heureux, d'intégristes méchants ou de

manipulateurs intelligents.

J'apprécie Riposte Laïque. Mais j'ai peur que ses textes ne soient lus

que par des gens déjà convaincus ou par des opposants dogmatiques

qu'aucun fait, aucun témoignage, aucun raisonnement et aucune preuve

n'ébranlera jamais.

Alors que faire ? Continuer, je pense, à rassembler les laïques et à

les alerter sur les attaques dont la République, ses valeurs et ses

lois sont l'objet. Les inciter à diffuser partout (et pas seulement sur des

sites amis) leurs convictions, par la parole et l'écrit

traditionnel mais

aussi par de nombreuses interventions sur le Net. Partout et tout le temps, défendons ce qui – au delà des individus et des groupes sociaux - crée et développe la compréhension, la solidarité et le rassemblement.

Amitiés. Courage.

Philippe Fleutot

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Philippe,

Votre semi-découragement est celui de ceux qui gardent les yeux ouverts sur une réalité souvent révoltante. Cela ne doit cependant pas nous faire oublier les actions qui se mettent en place et qui nous sont favorables.

Plus encore, des millions de Français ressentent ce que vous ressentez, même s'ils ne prennent pas le temps de le faire savoir médiatiquement. Le jour viendra pourtant où ils le feront savoir dans la rue !

Bien à vous,

Maurice Vidal

A l'attention de Christine Tasin

Bonjour,

Votre intervention « Qui a mandaté Ségolène Royal » est très intéressante.

Néanmoins, sous cette forme orale, elle est beaucoup trop longue.

Pardonnez moi, je suis bien conscient que la critique est facile.

Sous forme écrite, votre texte aurait pu être lu selon le désir du

lecteur en détail ou en diagonale.

Mais sous forme parlée, il est vraiment trop long. Il aurait fallu

n'en garder que le tiers et vous limiter au faits les plus percutants.

Voltaire disait « le secret d'ennuyer est celui de tout dire ».

Je suis vraiment navré et ne souhaite que vous rendre service

pour
votre prochain exposé oral.
Cordialement,
Urbain Favre

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Urbain,
Nous vous remercions de la sincérité de votre point de vue, nous n'attendons pas de nos lecteurs qu'ils nous écrivent tout le temps pour nous dire qu'on est des gens formidables (même si, de temps en temps, on aime bien cela). Simplement, nous essayons, avec nos petits moyens, d'améliorer régulièrement le contenu de notre journal, et nous pensons que les vidéos de Christine y contribuent.
Mais nous sommes ouverts à toutes les remarques et à tous les conseils.
Bien à vous,
Cyrano

Et maintenant ?

Tout ça ne nous dit pas ce qu'il faut faire.
LB

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Lecteur,
«Tout ça» ne nous dit pas non plus ce que nous pouvons vous répondre.
Respectueusement,
Maurice Vidal

L'édito de Cyrano de ce 14 avril

... où Cyrano a écrit:
«Grâce à lui, à ceux qui, comme Riposte Laïque, désignent le danger numéro un, l'offensive islamique, on allait pouvoir répliquer : Et Williamson !»
Vous savez, moi j'ai une réponse lapidaire à ce genre d'argument. La voici.
– Toto, il ne faut pas faire caca sur la table de la salle à manger.
– Mais, maman, Jojo, lui, y fait bien pipi dans la soupière !

En anglais, langue de l'inégalable irlandais Jonathan Swift, cela s'appelle « fallacy of tu quoque ». Mais j'aime bien ma version française, un peu longuette, mais à la portée de tous, et rabelaisienne en sus.

Jacques Guy

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,
Allons-y pour la version française ! L'essentiel, c'est que tout le monde comprenne.
Respectueusement,
Maurice Vidal

Bruxelles sera-t-elle la première capitale musulmane de l'Europe ?

Non, puisque Tirana, Pristina et Istanbul sont déjà des capitales européennes dont les populations sont musulmanes.
Telle est la question posée, le 24 mars 2009, par la chaîne de télévision américaine Fox News.
Étonnant ? Je n'en suis pas si sûr !
Moi non plus, les Tazus étant notoirement ignares en géographie.
Ce qui eût été étonnant, c'est qu'une telle question fût posée le 24 mars 1959, dans une Europe étrangère aux revendications musulmanes, faute de musulmans sur son sol.
Il n'y avait pas de musulman en Europe en 1959 ?

Nicolas Krebs

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Nicolas,
Seriez-vous de mauvaise foi ? Qu'une ville européenne, donc non musulmane (je crains que ce «donc» ne vous choque), où siège le parlement européen, devienne majoritairement musulmane, et puisse, à ce titre, représenter, dans ses instances

décisionnaires, l'ensemble des Européens, voilà ce que dénonce mon article... Il est bien évident qu'il y avait des musulmans en Europe avant 1959, mais ces derniers étaient trop peu nombreux pour faire pression sur les gouvernements respectifs des pays de l'Union. Tous les lecteurs donnant priorité à l'esprit sur la lettre auront compris cela.

Respectueusement,

Maurice Vidal

Chers amis européens

En effet, de quoi se mêle Barack Obama? Il joue les généreux avec des

ressources qui ne sont pas les siennes. C'est pathétique de constater que les Européens n'osent pas répliquer qu'il s'agit d'une ingérence

inqualifiable. Se sont-ils mêlés d'encourager le traité de libre-échange

entre les États-Unis, le Canada et le Mexique? Pas que je sache.

L'acceptation de la Turquie est l'affaire de l'Europe seulement.

Cordialement,

Jean-Charles Chebat, Professeur titulaire de la Chaire de recherches ECSC. HEC Montréal.

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher professeur,

Votre lucidité vous honore et nous honore.

Bien à vous,

Maurice Vidal

Riposte Laïque 84 bis

Bravo « riposte » appropriée !!!

André Le Lan

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher ami,

Merci beaucoup !

Cordialement,

Cyrano

Libre Pensée

Bien cher Cyrano,

C'est toujours avec délectation que je lis vos éditos, et vous remercie de ce plaisir.

Dans le dernier, vous parlez de la grande « frilosité » de la part de la direction de la Libre Pensée envers la montée de l'islam et de ses dangers. Le problème est qu'il existe en France la fédération de la Libre pensée avec à sa tête le « camarade » Marc BONDEL, proche des mouvements d'extrême gauche lambertiste et l'Association de la Libre Pensée de France (ADLPF), non alignée, avec comme président Joseph PETITJEAN. L'ADLPF est née d'une scission en 1995 due à l'orientation politique de la direction de la fédération. Les membres de l'ADLPF ne se sentent pas du tout en phase avec les idées et les prises de position de la Fédération de la Libre Pensée et en particulier vis-à-vis de l'islam. A l'ADLPF nous considérons l'islam comme « le détail » d'un tout appelé religion avec cependant une bonne dose de dangerosité supérieure aux autres réunies, et c'est pour cela que nous ne nous reconnaissons pas dans le qualificatif de « bouffeurs de curés », combat d'un autre siècle.

Aussi pour une prochaine fois, grand merci de ne pas nous assimiler à la

fédération en parlant de la Libre Pensée « en général »

Marc SIMON, membre de l'ADLPF

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Bonjour Marc,

Nous connaissons toutes ces nuances, et cherchons à faire le plus simple possible pour nos lecteurs.

La Libre Pensée, ce sont les lambertos, et l'ADLPF, dont nous soulignons qu'ils ont été la seule organisation laïque à prendre position contre Durban 2, ce sont ceux qui ne veulent pas entendre parler de l'hégémonie du Parti des Travailleurs, et qui sont partis de la Libre Pensée pour créer l'ADLPF.

Mais nos lecteurs, qui ont lu, récemment l'interview de votre président, savent déjà tout cela.

Merci de vos encouragements.

Bien à vous,

Cyrano

Votre édito de ce mardi 14

Je comprends votre indignation devant tant de naïveté et surtout tant de lâcheté de l'Occident face à la montée inexorable du fascisme islamique dans le monde entier et notamment(hélas) en Europe de l'Ouest. Une fois de plus se vérifie en fait le vieil adage: « faible avec les forts et fort avec les faibles » !...que l'on peut énoncer différemment « faible face aux belliqueux et fort face aux pacifiques »...si nous étions encore au temps de

l'Inquisition, nul doute que les cathos seraient beaucoup plus respectés et ne seraient pas l'objet de dénigrements répétés!...nous assistons

effectivement à la même lâcheté qui prévalait dans les années 30 face à la montée du fascisme nazi!...la nature humaine ne change pas hélas et le comportement des démocraties « molles » et « embourgeoisées », dans ces périodes sensibles, est toujours affligeant !!!...mais cette fois-ci, les conséquences seront beaucoup plus graves !

Faites comme moi, notez, enregistrez(le titre de l'émission, la date, le

nom des intervenants etc..) pour se souvenir de toutes les inepties qu'ont dites et peuvent encore dire sur l'islam une majorité de politiques, journalistes, spécialistes des religions, politologues, donneurs de leçons du show-biz tendance gauche-caviar etc...c'est édifiant !...il faudra que nos enfants et surtout nos petits enfants, si cela leur est encore permis, ressortent devant les médias toutes ces affirmations irresponsables relevant du politiquement correct, de la pensée unique de notre époque et qui nous auront mené droit dans le mur !...personnellement, j'ai déjà de quoi en écrire un livre !

La vérité, c'est que la lâcheté de l'Occident est INCOMMENSURABLE face à la montée du fascisme islamique, point barre !...on a, hélas, tous les signes tangibles d'un Occident

décadent qui déroule le tapis devant ces nouveaux fachos !

Bien cordialement.

Nicolas

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

N'hésitez pas à écrire le livre dont vous nous parlez, car il y a urgence !

C'est vous qui avez les yeux ouverts, et non ceux que vous dénoncez à bon

droit.

Cordialement,

Cyrano

Bêtisier laïciste

La lecture des folliculaires de Riposte laïque et, à un moindre degré, de

Respublica est assez débilite. Cependant, au hasard d'un coup d'oil, on y trouve toujours des passages d'un comique involontaire bien sûr, car il faut vous dire que chez ces gens-là on se prend au sérieux, grave !

Ainsi d'un « édito » (?) où l'anonyme auteur descendait en flammes tout l'éventail politique : UMP, Sarkozy, PS, Aubry et Royal en tête, Modem et Bayrou, Chevènement même, les Trotskystes y compris Lambertistes, etc. Seuls bénéficiaires d'une relative indulgence l'agité du bocage – le Vicomte Le Jolis de Villiers de Saintignon -, Nicolas Dupont d'Aignan et Mélenchon ! Le nonisme pour point commun. Pour de Villiers, son anti-islamisme délirant justifie qu'il ne soit pas rejeté dans les ténèbres extérieures.

Cette petite revue a permis aussi de faire un rapide relevé des injures,

figure de style favorite de nos pseudos laïcs.

Plus insolite furent les attaques violentes contre deux figures phares de la laïcité : Caroline Fourest et surtout Henri Pena Ruiz.

Donc quelques nouvelles entrées :

FOUREST (Caroline) Bêtisier laïciste (de A à H)

http://deblog-notes.over-blog.com/pages/Betisier_laiciste_de_A

[_a_H-400410.html](#)

INJURES, PENA RUIZ (Henri) Bêtisier laïciste (de I à P)

http://deblog-notes.over-blog.com/pages/Betisier_laiciste_de_I_a_P-460290.html

TROTSKYSTES, VILLIERS (Philippe de) Bêtisier laïciste (de Q à Z)

http://deblog-notes.over-blog.com/pages/Betisier_laiciste_de_Q_a_Z-460286.html

Jean-François Launay

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Jean-François,

Un lecteur nous a fait parvenir ce texte. Nous aimons les idées. L'inconvénient, c'est que je n'en vois aucune dans le texte que vous nous soumettez. Dommage ! Mais nous publions, pour que nos lecteurs voient la haine que nous suscitons chez des gens comme vous.

Maurice Vidal

Bravo pour tant de courage et de lucidité

Quand le GO aura compris qu'à focaliser sur les dérapages sarkoziens on passe à coté du principal et que la laïcité mérite un engagement total, alors il retrouvera sa place dans l'avenir de notre pays. Vous devriez les abonner à votre blog.

François Unger

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher François,

La laïcité mérite un engagement total, car ceux qui aujourd'hui la combattent la combattent totalement, c'est-à-dire dans son essence même.

Amicalement,

Maurice Vidal

Des excuses déloyales

Envers la France et les Français ces excuses ne tiennent que parce

qu'elles sont politiques et partant de là n'ont pas heureusement la valeur qu'ont leur donne. Mais il est incroyable justement que la personne qui les a dites et qui

n'est pas au pouvoir puisse ainsi parler au nom des Français cela est énorme et assez scandaleux. Je ne peux que réprouber de telles paroles!

Pleysante

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

Nous partageons votre indignation. Madame Royal ne vit politiquement

que par la médiatisation : plus que Nicolas Sarkozy, ce qui la hante, c'est

l'oubli ! Sur le fond, qu'on sache quand même qu'on ne peut refaire

l'Histoire, ni la faire en demandant pardon !

Amicalement,

Maurice Vidal

Qui a mandaté Christine Tasin?

Christine, aucun libre citoyen n' a besoin de mandat pour dire que

les conquêtes coloniales, la traite des noirs, l'usage du fouet sur

les coolies en Indochine « française », la torture et les corvées de bois

en Algérie, sans parler de la répression malgache ou du couloir » humanitaire » pour génocidaires Rwandais, entre autres œuvres civilisatrices... méritent une demande de pardon !

Cette France coloniale, est peut-être la votre, mais nous nous excusons au nom d'une autre France (celle de Paris de la Bolladière, pas d'Ausaressé!) et bien que vous clamiez votre laïcité, celle d'un autre Peuple, aussi laïc que vous, mais peut-être moins sectaire.

Premier(e) personnage politique à rendre hommage aux Français ayant aidé les peuples coloniaux à se libérer de leurs « civilisateurs » (même s'ils ont gâché cette libération), Ségolène Royal parle bien en notre nom. Vous, Christine, vous êtes dans l'aile laïque de l'autre camp.

André Parienty

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

Ségolène Royal parle au nom de son ambition personnelle, et d'idéaux

que n'importe qui peut invoquer ! En s'adressant au passé dont elle se fait juge, elle tourne le dos aux priorités, et notamment aux incessants reculs des valeurs républicaines sur notre propre sol.

Respectueusement,

Maurice Vidal

A CYRANO, à propos du Professeur DUHAMEL

J'ai été à Sc. Po l'élève de DUHAMEL fin des années 70 début des

années 80. Il avait commencé sa lère »conf. de méthode » (les TD à Sc. PO) par un éloge de la violence, comme fondatrice et légitimation de tout

système politique. Je lui avais posé la question de ce qui, en fonction de

cet axiome, peut permettre de condamner Staline, Mao, Hitler ou Pinochet. Il n'avait pas, mais pas du tout apprécié, et m'a mal noté durant toute l'année systématiquement.

C'est un sophiste typique de la gauche caviar, celle qui en France,

tous les 50 ans enfourche un mythe politique nouveau, s'appuyant en général sur une allégeance à ce qui est étranger ou anti national, et contraire aux intérêts du peuple et des travailleurs qu'ils prétendent incarner et défendre exclusivement : ce fut l'URSS (voir pour certains qui s'y rallièrent, la grande Europe fraternelle et fédérale que promettait -déjà-Hitler), puis la Chine ou Cuba, et maintenant c'est le délire de l'anti

racisme comme pensée de substitution aux diverses formes et acceptations du marxisme que cette gauche qui vit de l'Etat a répandu au nom de sa position dominante. Dans le fond, cette classe pseudo intellectuelle utilise la pensée comme instrument de pouvoir : les masses ont tort et on va le leur faire rentrer dans le crâne.

DUHAMEL au pouvoir eut pu être un Pol Pot : ils avaient la

même

matrice. Ce qui est dramatique, c'est que la gauche populaire est en permanence sous la coupe de cette gauche de la manipulation anti démocratique.

Je vous écris cela, en précisant que je ne suis pas de gauche, mais

que je lis Riposte Laïque avec délectation, alors que je suis de plus

catholique pratiquant et plutôt tendance Benoît XVI. Mais votre liberté vous honore : les hommes libres seuls font avancer l'homme et les sociétés.

Meilleures salutations, Cyrano, votre plume est un pic, que dis-je...etc...

Pascal Gannat

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Bonjour Pascal,

Votre témoignage nous touche par sa liberté de ton et sa sincérité. Vous

êtes de ceux qui comprennent et savent se souvenir. Bravo !

Cyrano

Riposte Laïque 84 bis, bravo !

Bonsoir,

Pas toujours d'accord avec vous sur tous les sujets abordés depuis de

longues semaines, je tiens simplement à vous dire un grand merci pour

l'ensemble de ce numéro 84 bis.

Amitiés

Jean-Pierre Feldman

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Jean-Pierre,

Merci pour ce compliment qui souligne votre fidélité à notre journal.

Bien à vous,

Maurice Vidal

Entrée de la Turquie dans l'Europe ?

Cette question posée inlassablement depuis quelques années

fait toujours couler autant d'encre. Je fus un certain temps plutôt favorable à l'adhésion de la Turquie à l'Union européenne, car je pensais qu'elle pourrait sans doute mieux servir nos intérêts, et a fortiori, ceux de l'Europe, face à la résurgence d'un islam radical : elle combinait avec une certaine attractivité valeurs occidentales (républicaines et laïques) et islam. Je remarque que depuis l'arrivée au pouvoir d'un parti islamiste, largement plébiscitée par la population turque, cette adhésion serait une catastrophe pour les pays européens mais aussi pour la Turquie: l'UE, affaiblissant l'armée et donc le rempart laïque face aux extrémistes, soutient une démocratisation avancée dans un pays encore fort différent et peu avancé. On ne passe pas de l'âge de pierre à la bombe atomique en deux coups de cuiller à pot. Non, cela prend du temps et je salue l'œuvre du grand Atatürk qui fit d'un pays moyen-moyenâgeux un nouvel État moderne, une République laïque et sociale, à l'image de la Troisième République française.

Non, le problème réel, comme le dit déjà Nicolas Dupont-Aignan, leader de Debout La République, c'est avant tout l'Union européenne elle-même telle qu'elle est et non la Turquie. Elle n'est pas en capacité d'accueillir d'ici un bon moment un pays de plus de 80 millions

d'habitants, qui est dotée d'une population fort jeune, qui est encore dans certains secteurs fort en retard et dont la stabilité politique et

économique n'est pas encore réellement assurée. Je crois qu'il y là les

arguments principaux à mes yeux. L'argument de l'appartenance musulmane de la majorité de la population turque, si cet islam peut vraiment se réformer, s'il peut se remettre en question, s'il peut accepter une vraie laïcité qui garantit les droits des croyants comme des non-croyants, des femmes, des homosexuels, des athées, etc alors pourquoi pas. Mais force est de constater que l'islam, sous sa forme actuelle, est une religion qui porte en elle les germes de la violence, de la haine et de l'intolérance, comme toutes les religions

d'ailleurs mais avec encore plus de ferveur dû principalement à son attractivité et au fait qu'elle est encore très jeune (la dernière religion révélée parmi celles du « Livre » selon l'expression même des musulmans).

Non, la Turquie, de par ses problèmes parfois extrêmement compliqués, de par la question de l'islam et de son intégration dans nos valeurs, ne peut à mon avis pas entrer dans l'UE. L'UE devrait par ailleurs se remettre en question et cesser d'être une organisation fédérale: je crois qu'il faut absolument ré-orienter l'Europe comme le préconise notamment Nicolas Dupont-Aignan, à savoir soutenir l'idée d'une Confédération européenne ouverte aux autres où les Etats recouvriraient leurs souverainetés nationales respectives perdues tout en conjuguant coopérations renforcées entre elles en soutenant de grands projets conjoints comme notamment Airbus entre autres.

Merci pour ce billet, chère Christine Tasin et j'espère pouvoir avoir une

réponse aux arguments que je viens de vous présenter. Obama n'a pas à se mêler d'une question européenne, nul n'en doute, et la Turquie ne doit pas entrer dans l'Union européenne, et j'ajouterai encore que l'Union européenne doit changer pour devenir ce que nous souhaitons à

DLR.

Amicalement

D. Servantie

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Monsieur,

Je partage votre analyse, et en souligne deux points que vous avez soulevés avec justesse : le premier est que la Turquie d'Erdogan n'a rien à voir avec celle d'Ataturk. Ataturk était moderniste ; Erdogan est islamiste ! L'actuelle course aux mosquées voulue par le pouvoir en place le prouve. En outre, ce réveil du religieux est largement accepté par le peuple. Dans ces conditions, l'adhésion de la Turquie à l'Europe serait la plus grave erreur politique du moment ! Le second point, comme le souligne Nicolas Dupont-Aignan, c'est l'Union

européenne elle-même, qui souffre d'une terrible crise d'identité. Toute perspective d'élargissement de l'Europe dit que l'Europe n'a pas de frontières susceptibles d'en donner une définition clairement européenne. Pour accepter, sans grands dommages, 80 millions de personnes de culture musulmane, il faut d'abord être sûr de sa propre culture. Nous en sommes loin, hélas !

Cordialement,

Maurice Vidal

Riposte Laïque 83, sur l'affaire Carrefour

Je ne vois nullement en quoi cette action remet en cause le principe de laïcité, à aucun moment il n'est fait référence à des propos religieux.

Je ne vois pas en quoi interpellé, par une action de boycott de produits,

un état qui commet des exactions devient un problème religieux parce que c'est Israël qui est visé.

A l'époque de l'apartheid en Afrique du sud des actions analogues ont eu lieu.

Ce type d'action n'est pas nouveau, j'ai vu des mouvements écologiques

rentrer dans des grandes surfaces en manifestant de la même manière et coller sur des produits alimentaires des étiquettes » fabriqué à base d'OGM ».

Qu'il y ait des propos excessifs tels que « ici, on est en France », je veux

bien le reconnaître ; mais tout le monde ne maîtrise pas le langage de

Molière.

L'action ne montre rien de religieux. C'est vous, dans votre lecture de la

cassette, qui en faite un débat religieux.

Jacques Minnaert

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher ami lecteur,

Vous nous avez mal lus : nous n'avons jamais classé l'action

contre

Carrefour comme une action religieuse.

Nous la considérons comme une action éminemment politique, qui fait le jeu des religieux qui veulent exporter le conflit israélo-palestinien en France.

Par ailleurs, je vous trouve bien candide dans vos explications sur l'absence de maîtrise de la langue, qui expliquerait quelques dérapages de langage...

Cordialement,

Cyrano

Epina y : 2 millions d'euros pour la mosquée

Hervé Chevreau, maire Modem, finance une mosquée sur fond public

Le quotidien 20 minutes révèle dans son édition du 17 avril, les pratiques hypocrites des mairies UMPS et Modem afin de contourner la loi de 1905.

Parmi les cas les plus sérieux, le maire Modem Hervé Chevreau :

Obligés de tricher pour bâtir des mosquées, article de David Thomson

« A Epina y, début avril, le maire Hervé Chevreau (MoDem) a inauguré un centre de 1 400 places, financé par ses soins pour 2 millions d'euros.

Officiellement, il s'agit d'une salle polyvalente mise à disposition d'une

association. La loi de 1905 sur la laïcité est donc respectée. En réalité,

la structure sert de mosquée. « Oui, c'est une subvention déguisée, admet volontiers Hamid Bou shaki, président de l'association IMS (Intégration musulmane spinassienne). Mais on le fait déjà pour les synagogues. Pourquoi y aurait-il deux poids, deux mesures ? » Lire la suite.

A noter que Hervé Chevreau est un ancien souverainiste pourfendeur du

traité de Maastricht, de l'Euro, pour le « contrôle de l'immigration » et la

« francisation des nouveaux français » comme l'atteste

d'anciens documents de campagne de mai 1997 ! Il est maintenant un fervent fédéraliste, pour l'euro et la constitution européenne, au sein du Mouvement démocrate. Etrange virage à 180° démontrant la logique purement opportuniste de l'élu...

vu sur :

<http://www.islamisation.fr/archive/2009/04/17/herve-chevreau-maire-modem-finance-une-mosquee-sur-fond-publ.html>

D. G.

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

Merci pour cette information, que nous transmettons telle quelle à nos abonnés. Ainsi, chacun pourra juger de l'incroyable soumission à l'islam dont tant d'élus se rendent désormais coupables !

Bien à vous,

Maurice Vidal

Obama et la Turquie

De quoi se mêle-t-il ? Mais qui est Obama ? Si je ne me trompe, il est le représentant élu de la gauche Ussanienne, une gauche qui a choisit le monétarisme comme système économique. D'ailleurs, le parti socialiste qui incarne la gauche française et européenne, pour être aussi moderne que la gauche ussanienne, a adopté, lui aussi, le système économique monétariste. Ce qui permet de poser la question : quelle est la différence entre la droite et cette gauchel-là ?

Alors Obama se comporte mieux que Bush, mais tout de même en monétariste ; nous devons assimiler la Turquie pour la soustraire à l'emprise islamiste, la religion des terroristes. Hélas, nous, nous savons qu'assimiler en ce moment la Turquie, c'est nous islamiser encore davantage. Ceux qui croient que Obama a pour finalité sociétale l'Homme, se trompent ; il ne fait pas mieux que le parti socialiste français !Obama voit midi à sa porte ussanienne.

Pierre Bellenger

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Merci, cher Pierre, pour cette analyse sans complaisance qui s'appuie sur le résultat des recherches de haut niveau que tu as menées tout au long de ta vie. Oui, les politiques, qu'ils se disent de gauche ou de droite, nous trompent délibérément puisqu'ils refusent de remettre en cause le monétarisme.

Amitiés,

Christine Tasin

Video de Christine Tasin

Merci, chère Christine, pour ce message tellement juste sur cette icône

médiatique grotesque et obscène qu'est Ségolène Royal, et en particulier sur son dernier exploit africain. On voit par là tout le mal que peut faire le culte de la communication qui, en l'occurrence, se met au service de la plus vile démagogie et du communautarisme instrumentalisé par des politiques de bas étage comme cette femme.

Amicalement,

Yves

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Merci à vous, Yves, de ce mot d'encouragement et de cette analyse lucide et sans langue de bois.

Amitiés,

Christine Tasin

Obamania

J'ai toujours pensé qu'un enthousiasme unanime était suspect, comme

l'Obamania ! Il est extrêmement triste et lamentable de voir le président

de la plus grande puissance du monde s'incliner devant des rois

d'Arabie, qui pratiquent allègrement la torture et bafouent les droits de

l'homme. Quant à la Turquie, de quoi se mêle-t-il. Que les américains commencent à régler leurs problèmes, ils n'ont pas de leçon à

donner aux autres. Je suis très heureux d'être un supporter de Riposte Laïque.

Bien cordialement.

Jean-François Michaud

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher lecteur,

Quand tout le monde pense de la même façon, plus personne ne pense. Obama est une belle image. Pour certains, c'est même une icône ! Les désillusions n'en seront que plus douloureuses.

Bien à vous,

Maurice Vidal

Carrefour d'Aulnay

Bonjour à tous,

Merci pour vos publications régulières dont je vous suis reconnaissant, dans votre engagement à réveiller les consciences.

Concernant le Carrefour d'Aulnay, dans votre hebdo n°84, un lecteur

signant MP, vous fait part de son courrier à l'intention de la direction de

Carrefour, j'ai lu avec intérêt cette lettre que vous retransmettez, que je

trouve intéressante mais assez longuette, surtout dans le déroulé de la

bande de Gaza avec ses serres, et les pistaches d'Iran, dont les dirigeants du groupe s'en tamponnent allègrement entr'autres !

Ceci étant, cette personne n'est sans doute pas la seule à avoir écrit

à la direction du magasin, je l'ai fait également pour ma part, sur

Carrefour Internet, d'une manière plus succincte sans doute, mais plus

déterminée puisque je leur dis être scandalisé devant l'inertie de

l'enseigne d'Aulnay, la couardise des dirigeants, ce qui

équivalait à être de connivence avec les événements, j'ai ensuite ajouté que désormais j'entendais ne plus acheter dans tous les Carrefours et établissements du groupe, et que nous étions nombreux à nous mobiliser dans ce sens !

Le service consommateurs de Carrefour 92 Levallois ne m'a pas répondu

par courriel, mais par courrier postal à mon adresse personnelle bien sûr, une fort longue lettre bulleuse et ténébreuse, puisqu'elle met en avant la main sur le cour, des valeurs qu'elle ne respecte pas, cependant je sens poindre une menace sous-jacente dans la conclusion, et qu'un boycott fomenté contre l'enseigne par un quelconque groupe amènerait » toutes voies de droit « ... tandis qu'un boycott des produits Israéliens par un groupe Islamo-fascho dans leur rayons ne semble pas les bouleverser plus que ça, (car à ma connaissance ils n'ont pas porté plainte).

La réponse de Carrefour est dans cet e-mail en fichier-joint, pour

information, cependant j'ai masqué mes nom et adresse, je ne souhaite pas que mon adresse perso soit sur le Net, vous me pardonneriez sur ce point j'espère.

Meilleures salutations à tous, continuez à être vigilants et à nous

informer avec autant de talent.

L. G.

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher ami,

Vous avez eu raison de réagir à la lâcheté des responsables de Carrefour.

Plus nous serons nombreux à manifester notre désapprobation, plus les

responsables deviendront responsables !

Bien à vous,

Maurice Vidal

A l'attention de Cyrano (agression dans le bus)

Cher Cyrano

L' affaire de l'agression dans le bus m'a considérablement troublé.

Il reste de tout évidence beaucoup à dire sur ce sujet.

Je pense surtout que, suite à la plainte que le jeune étudiant a

déposée pour la diffusion de ces images, nous aurions dû lui témoigner davantage de compassion. Sa situation est très humaine,

très compréhensible... il craint tout simplement de subir des représailles ... ce qui le pousse à dire n'importe quoi pour espérer

la clémence de ses agresseurs... Cela en rajoute encore à l'horreur

de ce tragique événement...

Je pense aussi que de nombreuses personnes aimeraient pouvoir manifester leur solidarité avec le policier qui a dévoilé cette bande

vidéo, et qui se trouve dans une situation aussi difficile qu'injuste.

Cordialement,

Urbain Favre

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Urbain,

Que l'agressé craigne de subir des représailles dans un pays comme la France prouve à quel point la situation actuelle est préoccupante. Ce n'est pas en sollicitant la clémence des agresseurs qu'on résoudra ce problème : c'est en ayant le courage de dire le vrai, quitte à le dire à la face du monde !

Amicalement,

Cyrano

Edito Riposte Laïque 84

Complètement d'accord avec cet éditorial... d'autant que les médias nationaux sont largement ouverts aux tenants de la ligne « collaborationniste » et ne diffusent pas la pensée

critique. J'ajouterai qu'au delà de l'égalité et de la liberté c'est une volonté de maîtrise absolue et meurtrière sur la vie

des femmes, qui est en jeu dans l'offensive intégriste islamique mondiale.

Yvette Orenge

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Yvette,

Je suis d'accord avec vous : l'omerta qui frappe les esprits libres ne

date pas d'aujourd'hui. Quant à cette «volonté de maîtrise absolue et

meurtrière sur la vie des femmes, qui est en jeu dans l'offensive intégriste

islamique mondiale», c'est malheureusement une évidence.

Bien à vous,

Maurice Vidal

Laïcité

L'Eglise étant formée de Clercs et de Laïcs, comment peut-on être laïc

sans faire parti de l'Eglise? Votre laïcité ne veut rien dire, vous êtes des

Païens, des Athées, des Agnostiques, des Incroyants, mais pas des Laïcs.

CHANGEZ DE VOCABULAIRE !!

Christian Berger

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Cher Christian,

Vous oubliez que les laïques n'appartiennent pas à l'Eglise, pas plus

que l'Eglise n'appartient aux laïques ! Vous confondez donc laïc et laïque. Vous oubliez surtout que notre journal comprend des athées, des agnostiques, des croyants et des indifférents, tous unis par la défense de la laïcité.

Respectueusement,

Maurice Vidal

Agression noctilien

A la lecture de l'interview du jeune garçon agressé dans le noctilien, et

des élucubrations de son « prof » , je me demande s'il ne

s'agit pas plutôt d' un canular , ou un essai de sketch pour un humoriste

Il n'est pas possible que des individus normalement constitués puissent

nous assener un tel tissu de conneries.....et en plus des « intellectuels » ????....

Ce n'est pas étonnant que notre société tombe en sucette.....

Rassurez-moi !

Monique Vigneau

REPONSE DE RIPOSTE LAIQUE

Chère Monique,

Je ne peux vous rassurer, car l'inversion des rôles et des valeurs est

devenue réalité ! La seule assurance ne peut venir que de nos déterminations respectives à ne pas céder devant tant d'ignominies.

Cordialement,

Maurice Vidal

Chavez & Ahmadinejad

Bonsoir, Cyrano.

Une petite précision pour l'excellent article d'Alain Rubin, ou plutôt deux.

La nouvelle banque binationale des deux sinistres compères (encore que Chavez me fasse moins peur que les mollahs, je trouve qu'il y a en lui du classique semi-dictateur sud-américain, et que c'est encore un type capable de savoir jusqu'où il ne faut pas aller trop loin pour ne pas voir sa tête séparée de son cou), outre le plaisir de faire chier les américains et les occidentaux, offre à l'Iran, enfin à ses dirigeants, l'immense avantage de contourner un peu les sanctions économiques, puisqu'à l'heure actuelle, tous leurs transferts de fonds doivent passer par Dubaï ; je ne sais pas si le canal Clearstream (oui, le Clearstream de Villepin !) leur est encore accessible pour les fonds en euros.

Deuxième précision, je ne m'apitoyerais pas trop sur le Toudeh ni sur les

Moujahidine du peuple. Le premier a essayé, et failli réussir,

l'annexion du tiers de l'Iran par l'Union Soviétique en 1946, puis rebelote au moment de l'affaire Mossadegh : il était d'ailleurs prévu, après la réussite du coup de force de Mossadegh, de le faire assassiner pour prendre la main intégralement sur le pays, et donc en faire un satellite de l'URSS. Quant au « Moudjs », ils se sont montrés aussi sanginaires que les Mollahs, puis après leur éviction par ces derniers, réfugiés en Irak, ils ont combattu dans l'armée de Saddam pendant la guerre Iran-Irak, ce que le peuple iranien, majoritairement anti-mollahs mais patriote quand même, ne leur a pas pardonné.

Mais sinon, l'article est très intéressant, et le parallèle entre Hitler et

Staline est assez juste, même si Chavez n'a pas (et heureusement !) la carrure de Staline !

Voici l'adresse d'un site très intéressant sur l'Iran. Personnellement, je

trouve que ce site pêche un peu par un excès de paranoïa, mais on y trouve quand même une mine d'informations intéressantes :

<http://www.iran-resist.org/article5276.html>

Vincent Maunoury

Re-Salut

Bonjour

Comme d'habitude, j'ai lu, vos rubriques, avec une certaine attention

et aussi du plaisir y compris quand je ne suis pas en phase.

Je me permets de vous faire part de certaines de mes appréciations sur

nombre d'entre elles.

Sur Poitiers

Une mosquée dans cette ville, c'est certes un symbole qui est le

reflet d'une situation.

Mais un peu d'histoire

Charles Martel était un Germain (à l'époque la France était germanique) et pour beaucoup de Germains, de l'époque, qui

étaient aussi païens, il eut mieux valu que Charles Martel ne livra pas bataille à Poitiers.

Pour eux, les musulmans auraient du tranquillement liquider Rome et donc le Catholicisme.

Ensuite bien évidemment, les Germains auraient livré bataille aux musulmans pour rétablir l'Europe païenne.

Cela dit la bataille de Poitiers ne mit pas fin à la présence musulmane en France, c'est son fils Pépin le Bref qui du finir le travail et

le petit-fils Charlemagne qui du consolider les frontières sud qui subissaient de véritables razzias.

Sur le siège de Vienne en 1683

Là effectivement chapeau à nos amis autrichiens et surtout polonais

qui sauvèrent la partie centrale de l'Europe mais....il faut aussi dire

que le royaume de France souhaitant affaiblir l'Autriche refusa d'envoyer

des troupes pour combattre les Turcs.

La bataille de Lépante en 1571

Cette bataille navale est injustement méconnue, encore plus que le

siège de Vienne elle sauva l'Europe (et pas seulement chrétienne) ce fut la plus gigantesque bataille maritime, ce furent notamment les Italiens, les Espagnols qui l'emportèrent et... Encore une fois le Royaume de France souhaitant l'affaiblissement de l'Espagne, refusa de participer.

Sur l'expédition de Bonaparte en Égypte.

Il aurait mieux fait de ne pas y aller.

A l'époque, la France avait la plus puissante flotte du monde et ce

sois-disant génie de Bonaparte désarma, en grande partie, les navires de guerre pour les transformer en transports de

troupes.

Quand les Anglais ont repéré la flotte française qui mouillait, ils ont

fait du tir aux pigeons, sur des navires coincés près du rivage avec des

équipages et armement incomplets.

Les anglais se payant même le luxe de nous piquer des navires.

La Flotte qui fut détruite à Trafalgar n'était plus que la pale reflet

de ce qu'elle fut.

Quant au courage de Bonaparte qui quitte ses troupes coincées en

Égypte, ce n'est pas très glorieux, surtout que Napoléon récidivera lors de la campagne de Russie.

Cela n'enlève rien à son sens de la tactique mais ça n'en fait pas un

grand homme pour autant.

Toutes ces précisions n'enlèvent rien au fond de votre article qui

montre bien que nous risquons d'assister à une modification de populations et de cultures.

Sur les choix possibles je vous mets le lien suivant :

<http://www.revuemilitairesuisse.ch/node/53>

Sur Durban II

Au vu des pays participants, sans doute ne pas y aller aurait été

mieux ou alors y aller sans illusions afin de mettre en évidence la volonté

de la plupart des pays participants de légitimer (ce qui va au-delà de

légaliser) le statut de soumission de la femme.

Pour cela, il aurait fallu pouvoir s'appuyer sur les rares états

laïques importants comme la Russie et la Chine mais pour cause de Tchétchène et de Tibet, les « humanitaires occidentaux » refusent toutes ententes, ces deux états laïques font donc des alliances contre nature avec les islamiques, on perd donc sur

tous les tableaux.

Surtout que pour la Tchétchène, l'objectif des islamistes est le

rétablissement de la Charia et pour le Tibet, du temps du dieu vivant, il y

avait le servage, mais c'était avec la bénédiction des USA.

Cela dit plut tôt la Russie quittera la Tchétchène mieux ce sera, idem

la France avec Mayotte ou la polygamie y est encore en application malgré les lois de la République.

Sur les religions et leur dangerosité.

Sur le fond, il n'y a pas pour moi d'échelle de valeur différente même

si sur l'Islam, il y a un danger immédiat.

Bien évidemment les pas courageux prendront un malin plaisir à critiquer le catholicisme ou le protestantisme, au nom de la liberté d'expression, mais raseront les murs quand il s'agira de l'islam car dans ce dernier cas, ils risquent deux choses.

1) L'incorrectement politique (vous devez en savoir pas mal là dessus).

2) Les menaces physiques sur leurs vies ou leurs biens (il n'y a

qu'a voir la réaction de l'étudiant qui a été agressé dans un bus ou les

habitants de quartiers difficiles obligé de déménager sous la pressions des

bandes de quartiers, quand ils osent porter plainte.)

Mais, la polygamie n'est pas le monopole de la seule religion mahométane, d'une manière tout à fait légale aux USA, en particulier au

Texas les Mormons prolifèrent, pour avoir jusqu'à 12 ou 13 femmes (filles) par homme, ils bannissent de la communauté les bébés garçons qui naissent afin que dans « leur » communauté le nombre de filles soit largement supérieur.

Dans certaines communautés « on » tue des filles pour avoir des

garçons, chez les mormons les garçons sont bannis pour se

réserver les filles.

Sur le fond c'est la même chose.

J'ai été plutôt long, je m'en excuse.

Bonne continuation

Alte

Une remarque personnelle

Bonjour,

Merci de ses envois. J'avoue ne pas avoir le temps de tout lire mais vous

suis sur bien des points de ce que je lis.

Algérie : très bon article de Gabrielle Desarbres

Merci de lui apporter de ma part une précision : les Français d'Algérie ne

sont pas des Algériens de nationalité française mais les Pieds-Noirs

historiquement Français d'Algérie. Ce n'est pas par esprit revancharde ou

gueguerre de mots, mais un fait historique. Le Pieds-Noirs Français d'Algérie que je suis, juge plus juste qu'à l'instar

des Algériens Français ayant la double nationalité, de l'avoir également. Je connais d'ailleurs nombre de Pieds-Noirs le

pensant également. Ainsi l'Algérie, en affirmant le droit du sol, sortirait d'une vision « puriste » de la nationalité

entraînant par l'exacerbation d'un sentiment nationaliste, souvent cache-misère, la montée de l'islamisme sectaire et

radical dont souffrent en premiers les Algériens et dont nous n'avons pas fini, en France même, d'en mesurer les « effets ».

A ce sujet, en son temps (au début des années 90) le journaliste Philippe Aziz avait commencé à alerter, dans le

désert, la société française, dans son livre « le paradoxe de Roubaix ».

Bien à vous.

Eric Wagner